

# О ЛЮДЯХ ХОРОШИХ



Имя Вадима Ивановича Терскова, старшего преподавателя кафедры французского языка, хорошо знакомо всем в институте. Но особенной любовью и всеобщим уважением пользуется Вадим Иванович на факультете иностранных языков. С первого дня учебы в институте студенты этого факультета встречаются с Вадимом Ивановичем на практических занятиях по латинскому языку и потом, уже на IV курсе, с увлечением слушают его лекции по истории Англии, Франции, Германии, которые Вадим Иванович читает с большим мастерством и чувством самозабвенной влюбленности в свой предмет. И долго потом, выйдя из стен института, студенты вспоминают строгого, но чрезвычайно справедливого и деликатного Вадима Ивановича, уже

на первом курсе знающего всех студентов по имени и отчеству.

Но не только на занятиях встречаются студенты с В. И. Терсковым. Вадим Иванович неоднократно избирался парторгом факультета, руководил кружком истории Франции, исполнял массу других поручений, к которым неизменно относился с чувством глубокой партийной ответственности.

В течение нескольких лет В. И. Терсков успешно руководит работой институтского отделения Всероссийского общества «Знание», а на своем отчетно-выборном собрании коммунисты факультета иностранных языков вновь избрали Вадима Ивановича секретарем партийного бюро факультета.

Ю. ДЕНИСОВ,  
декан ФИЯ.

## ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

Недавно группа народного контроля нашего института, отчитываясь о своей работе на заседании областного комитета народного контроля, Народные контролеры ТГПИ проверили состояние учебной, научно-исследовательской и хозяйственной работы института. Совместно с учебной частью проверили распределение и фактическое выполнение учебных поручений на кафедрах; организацию и методику проведения экзаменов, учебное расписание, работу подготовительных курсов, расходование почасового фонда и т. д.

Народные контролеры проверили хранение и использование дорогостоящего оборудования лабораторий. Только на 5 кафедрах (сельского хозяйства, химии, общетехнических дисциплин, гражданской обороны и иностранных языков) оказались неиспользованной аппаратуры на сумму около 7 тысяч рублей. Ректорат принял соответствующие меры, установил строгий контроль за заказами и распределением ассигнований между кафедрами.

Группа систематически контролировала выполнение решений по бытовому обслуживанию студентов, по дальнейшему благоустройству

(приобретены стиральные машины, отремонтирована электропроводка, открыт пункт по ремонту обуви, отремонтирована мебель и т. д.). Проведен большой ремонт столовой (приведены в порядок подвальные кладовые, отремонтированы двери, лестницы, электропроводка, поставлены подъемники, вентилятор в кондитерском цехе и т. д.).

Заседание областного комитета указало на ряд недостатков в работе группы народного контроля: не все члены группы и постов принимают активное участие в проверках, недостаточно уделено внимания контролю за выполнением планов научно-исследовательской работы; нет широкой гласности проводимых проверок; не всегда народные контролеры добиваются выполнения администрацией своих рекомендаций, мало привлекается к контролю студенчество.

Эти и другие недостатки предстоит устранить новому составу группы народного контроля, переборы которой предстоит в ближайшее время.

С. КОЗЛОВ,  
председатель группы народного контроля.



# Советский УЧИТЕЛЬ

ОРГАН РЕКТОРАТА, ПАРТБЮРО, МЕСТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ИМЕНИ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

№ 20 (147).

Четверг, 22 мая 1969 года.

Цена 2 коп.

СЕССИЯ ● СЕССИЯ ● СЕССИЯ ● СЕССИЯ ● СЕССИЯ ● СЕССИЯ

## А ДОЛЖНИКИ ВСЕ ТЕ ЖЕ

**ЗАКОНЧИЛАСЬ** последняя сессия у студентов IV курса факультета русского языка. Впереди — госэкзамены и самостоятельная работа в школе.

Каковы результаты экзаменов? С этим вопросом мы обратились к заместителю декана С. П. Степико. Вот что он нам ответил:

— Впечатление о работе студентов плохое. Вот-вот начнутся государственные экзамены, а не чувствуется, чтобы все студенты серьезно к ним готовились. До сих пор есть должники, причем, должники те же, что были в течение всех четырех лет учебы в институте. Это Людия Домрачева, до сих пор не получившая зачеты по спец-

семинару, теории литературы, Владимир Кузьмин, у которого имеются долги по истории литературного языка и по спецкурсу, Людмила Тадеушева, не сдавшая зачет по спецсеминару и спецкурсу, и некоторые другие.

Секретарь факультета Нина Баева показала нам экзаменационные ведомости четверокурсников. В эту сессию студенты сдавали всего 2 экзамена — по общему языкознанию и советской литературе. Оценки различные: много хороших, есть отличные, есть «уды», есть и «неуды».

351 группа. Экзамен по общему языкознанию. Из 20 сдавших 5 получили оценку «отлично» (Л. Ковалева, Л.

Медовникова, П. Мусорин, С. Сторожук, А. Такмакова), Л. Тадеушева получила «удовлетворительно», а против фамилии Кузьмина написано «не явился» (прибавился еще один докл.).

352 группа. Экзамен по советской литературе. Завалов нет, но оценка «удовл.» является основной: она стоит против 12 фамилий (из 21). То же самое в 354 группе — 12 «удовл.».

«Отлично» — редкий гость выпускников. 2-3 человека знают отлично программный материал, не очень многие отвечают хорошо, остальные «удовлетворяются» тройками (не двойка, и ладно!). С какими знаниями серьезный троечник придет в школу?

Да, тревога деканата не напрасна. Давно пора тревожиться и самим студентам.

Наш корр.

## НЕ ПО БУМАЖКЕ

Мне не раз приходилось присутствовать на семинарах, экзаменах, выслушивать ответы студентов. Ответы бывают разные: одни студенты рассказывают обстоятельно, последовательно, другие, горячливо проглаывая слова, спешат изложить все, что они знают. И очень часто студенты отвечают по бумажке. Читают, не поднимая глаз на преподавателя, не выделяя главного, отгараживают все, что записано на листочке. Создается впечатление, что этот студент или списал, или, как говорят, «двух слов связать не может». Но вот преподаватель задает дополнительные вопросы — и оказывается, что студент способен изложить своими словами тот или иной вопрос, может доказать свою мысль (бывает, конечно, и наоборот).

В институте давно начата борьба с «бумажками». И результаты есть.

17 мая я присутствовала на экзамене по научному атеизму. Сдавали студенты II курса факультета иностранных языков. Экзаменатор — Ида Александровна, Старшинина.

Спокойная, немного торжественная обстановка.

К столу подходит Светлана Мовналенко. В руках у нее листок с планом ответа. Чуть волнуясь, она начинает рассказывать о батизме, анализируя сущность этой секты, приводя жизненные примеры.

Отлично, — говорит экзаменатор, — материал вы знаете.

Следующая — Надя Давыдова. Ее ответ не был таким глубоким, как у Светланы. Ида Александровна вопросами на-

проявляет в нужное русло ответ студентки. Оценка — «удовлетворительно».

...Результаты экзамена далеко не блестящие. Отвечают слабо, — говорит Ида Александровна. — Материал не так большой, можно было хорошо подготовиться, но, как видите... Основным недостатком ответов является то, что студенты не умеют обобщать и делать выводы.

Ведомость подтверждает слова экзаменатора. 273 группа. Студентка Т. Жильцова получила «уд», Н. Бунина — «неуд», «Удочки» получили студентки 274 группы З. Кондрашенко и Л. Непомнящая...

Однако меня приятно порадовало то обстоятельство, что студенты не читали по бумажке, что они написали, а рассказывали. Было такое впечатление, что два человека беседуют, объясняют, доказывают.

Так и должно быть. Ведь экзамен — продолжение, а не итог учебы.

Н. ОХОЛИНА.

## Вторая

### лингвистическая

С 4 по 8 мая в Новосибирске проходила вторая лингвистическая конференция по актуальным проблемам лексикологии. 40 городов нашей стра-

ны послали своих делегатов на эту конференцию.

На 7 секциях было прослушано более ста докладов и сообщений по различным вопросам лексикологии.

15 томичей тоже приняли активное участие в работе конференций. В. В. Палагина и О. М. Соколов (ТГУ) были не только докладчиками, но и ру-

ководителями двух секций. С небольшими сообщениями выступили аспиранты ТГУ Н. В. Журавковская, М. В. Орел, Р. Я. Тюрина. От нашего института с докладом «Особенности семантической структуры и синтаксических функций отвлеченных имен действия в кетском языке» выступила Т. И. Порогова.

## Игорь Сорокин — наш гость

В нашей области проходит музыкальный фестиваль, посвященный 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Один из концертов фестиваля состоялся в актовом зале ТГПИ. Перед студентами и преподавателями института выступил солист Минской оперы, народный артист БССР и заслуженный артист РСФСР, лауреат международного конкурса Игорь Сорокин.

Этого певца в Томске давно знают и любят (он работал в Новосибирской опере), он завоевал признание как один из самых интересных современных советских оперных артистов. С искусством Игоря Сорокина знакомы слушатели Австрии, Франции, Болгарии, Швеции, Венгрии и ряда других стран Европы и Азии.

Все, кто был в актовом зале, получили

большое удовлетворение от концерта. Всему концерту был «задан тон» исполнением баллады белорусского композитора Смольского «Портрет Ильича» на слова Петренко. Интересное, своеобразное произведение прозвучало вдохновенно. А далее — оперные арии Рубинштейна, Чайковского, Верди, Пуччини, Делиба, романсы Шумана, Рахманинова, Глиэра...

Творческие связи певца с нашим институтом были и раньше. Так, например, Сорокин оказывал помощь отделению истории музыки факультета общественных профессий и кружку русского языка в работе над темой «Речь в пении».

Ю. ЕЛЬЦОВ,  
руководитель отделения истории музыки факультета общественных профессий.

**КОРИФЕЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ  
НАУКИ**

# А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ (1875 — 1933)

Анатолий Васильевич Луначарский — один из ближайших сподвижников В. И. Ленина, выдающийся строитель социалистической культуры, ученый, публицист, блестящий оратор. С именем А. В. Луначарского — первого народного комиссара просвещения — связано строительство новой советской школы. В трудное время становления молодого советского государства А. В. Луначарский совместно с другими коммунистами — работниками народного образования, под непосредственным руководством В. И. Ленина осуществлял революционную ломку старой школы, на основе которой строилась новая единой трудовой политехнической школы.

Он был педагогом-новатором, ученым-исследователем, оставившим богатое теоретическое наследие. Еще в годы империалистической войны, находясь в эмиграции, А. В. Луначарский мечтал работать в области народного образования и

внимательно изучал классические и новейшие сочинения по педагогике. Через 3 дня после образования Совнаркома Луначарский «Обращением народного комиссара по просвещению к населению» наметил четкую программу немедленной и решительной и осознанной школы и одновременно определил основные принципы построения новой демократической школы. А. В. Луначарский писал, что Коммунистическая партия и Советская власть ставят своей задачей организацию единой для всех граждан школы, что они будут стремиться в кратчайший срок добиться всеобщей грамотности путем организации широкой сети школ, — отвечающих требованиям всеобщего обязательного бесплатного обучения.

А. В. Луначарский подчеркивал, что новая школа должна быть трудовой, что преподавание в ней должно носить политехнический характер. В развитии этих положений под непосредственным руководством А. В. Луначарского был разработан документ исторического значения: «Декларация о единой трудовой школе».

Основное место в педагогической деятельности А. В. Луначарского занимала проблема сущности трудовой политехнической школы. По его мнению, трудовая школа должна учить труду и всесторонне развивать детей. А. В. Луначарский считал, что политехнизм означает такую подготовку учащихся, при которой они знакомятся не только с основами науки, но и с применением их в промышленности и сельскохозяйственном производстве, знакомятся с основными типами машин, с трудовыми процессами, с гигиеной труда, в результате чего получают возможность ориентироваться в любой профессии, которая будет им избрана.

Правильно организованная школа должна дать подготовку к вузу и подготовке к трудовой жизни. Типами таких школ А. В. Луначарский считал школы

фабрично-заводского ученичества, тесно связанные с индустриальным производством, и школы крестьянской молодежи, развивающиеся на основе сельскохозяйственного производства.

Одновременно А. В. Луначарский вел решительную борьбу со сторонниками ранней и узкой профессионализации, оторванной от широкого общего образования и политехнического обучения. Образование А. В. Луначарский понимал в самом широком смысле слова.

Справедливость требует отметить, что А. В. Луначарский допускал серьезные идеологические ошибки. Так, после поражения первой русской революции он принял к маю, христам, увлекся «богослужением» и «богостроительством». В. И. Ленин, активно борясь за Луначарского, подаяв резкой критике его позицию, но ни на минуту не усомнившись в его глубокой и искренней преданности делу пролетариата и верил в его возвращение к большевикам.

Допускал А. В. Луначарский ошибки и в области народного образования: некрिटическое заимствование идей буржуазной школы и педагогики, пропаганда комплексных программ и др. Однако основное направление, которое он отстаивал в теории и проводил на практике, было совершенно правильным.

## АБОРИГЕНЫ СИБИРИ

### И ИХ ЯЗЫКИ

11—13 мая в Томском государственном педагогическом институте имени Ленинского комсомола проходила Всесоюзная конференция, посвященная проблеме происхождения аборигенов Сибири и их языков. В работе конференции приняло участие 314 научных сотрудников, из которых 101 представили доклады по трем аспектам проблемы: 1) лингвистическому, 2) историческому (этнографическому, археологическому), 3) топонимическому. Гости нашего института были представлены 24 городов страны. На конференции было заслушано и обсуждено 53 доклада на четырех пленарных заседаниях и двух секционных.

Конференция показала, что в нашей стране за последние годы наблюдается значительный интерес к проблеме происхождения аборигенов Сибири и их языков: проведено большое количество исследований по языку Сибири, топонимике, археологии, этнографии и антропологии. Интерес это объясняется тем, что история народов Сибири не представляет собой проблемы локального значения, она многоценна, тесно связана с историей народов Евразии.



В президиуме конференции (слева направо): доктор филологических наук Г. А. Меньшиков (Ленинград), руководитель ономастической группы Института этнографии В. А. Никонов (Москва), профессор-доктор филологических наук А. П. Дульзон, профессор по научной работе кандидат экономических наук В. И. Юганен, доктор филологических наук Н. М. Терещенко (Ленинград), профессор-доктор исторических наук З. Я. Бояршинова (ТГУ), доктор исторических наук Г. М. Васильев (Ленинград), кандидат филологических наук А. К. Матвеев (Свердловск).

Особый интерес вызвали на конференции доклады доктора А. П. Дульзона «Итоги и задачи изучения самодийских языков», доктора исторических наук Е. М. Завкинда (Улан-Удэ) «Изучение этногенеза бурят и звенгов Бурятии», доктора филологических наук Г. А. Меньшикова (Ленинград) «Лингвистические контакты аборигенов крайнего северо-востока Сибири», руководители ономастической группы Института этнографии В. А. Никонова (Москва) «Фоностатистика языков Сибири и их этногенез», доктора филологических наук Н. М. Терещенко (Ленинград) «Итоги и задачи изучения самодийских языков», доктора исторических наук Г. М. Васильевич «Некоторые вопросы проблемы этногенеза тунгусов» и многие другие.

Участие студентов в работе конференции показало, что всякое членение на настоящую науку и студенческую надумано. Есть только одна наука, никакая особая студенческая наука нет.

Секция археологии. Заседания проходили в музее археологии и этнографии Томского университета. На секции было заслушано 14 докладов, все они были посвящены этническим процессам на территории Сибири, проблемам передвижения и взаимодействия племен, хронологии отдельных памятников и культур в целом.

### Из вступительного слова ректора профессора Б. Г. Иоганзена

Четверть века тому назад в стенах старейшего педагогического института в Томском институте — по инициативе Андрея Петровича Дульзона началась разработка проблемы происхождения аборигенов Сибири и их языков. Проблема эта представляет большой научный, теоретический и практический интерес, и в настоящее время в разработке участвует значительный коллектив ученых из других педагогических институтов, университетов и системы Академии наук СССР.

Проблема происхождения аборигенов Сибири и их языков является комплексной, она может успешно разрабатываться лишь при условии совместной работы специалистов в области лингвистики, этнографии, археологии и антропологии. Лучшей формой установления контактов между соответствующими специалистами является совместное обсуждение итогов и планов работы.

Перед конференцией стоит задача подвести итоги тридцатилетнего сотрудничества в области исторической лингвистики, этнографии, археологии, антропологии и этнологии. Изучения указанной проблемы, ходе делового обсуждения дать оценку представленным докладам и, наконец, определить направления и методы дальнейшей углубленной и всесторонней работы всего отряда ученых, занятого изучением настоящего и прошлого языков и народов Сибири.

Особый интерес вызвали доклады М. Ф. Косарева (Москва) «Некоторые вопросы этнической истории Обь-Иртышья по археологическим материалам», Б. Х. Кадикова (Вийск) «Керамика неолита и энеолита района Вийска», В. А. Могильникова (Москва) «К вопросу о самодийской принадлежности культуры эпохи железа среднего Приобья», В. И. Матущенко (Томск) «Основные этапы истории племен лесостепной Иртышья в эпоху бронзы», Е. А. Алексеев (Ленинград) «Этнографические материалы для этногенеза кетов».

## ГОВОРЯТ УЧЕНЫЕ:

**А. П. ОКЛАДНИКОВ, академик (Новосибирск)**  
Значение конференции велико, на ней представлены доклады из различных городов страны, много докладов томичей. Все это говорит о большом интересе ученых к поставленной на конференции проблеме.

За 30 лет выросло новое поколение историков, археологов, этнографов, лингвистов, научно хорошо подготовленных для решения вопросов этногенеза народов всей Сибири. На одно из первых мест надо поставить работы профессора-доктора А. П. Дульзона, вдохновителя и организатора настоящей конференции.

В последующие заседания следует несколько ограничить многоплановость, «сузить» нас в определенном направлении вопросов, потому что разные специальности, выступая в одном плане, могут вызывать интересные проблемы.

Участие студентов в работе конференции показало, что всякое членение на настоящую науку и студенческую надумано. Есть только одна наука, никакая особая студенческая наука нет.

Конференция прошла очень удачно. Главное, что были интересные доклады, что мы встречаем не только в этой аудитории, но и в кулуарах, что получили для себя много нового, интересного, полезного.

Все мы испытываем глубокую благодарность к организаторам этой конференции.