

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет экономики и управления
Кафедра менеджмента

Допустить к защите в ГАК

Зав. кафедрой, профессор

 Н.Г. Филонов

« » 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

**Проектирование и апробация мониторинга образовательных
результатов как элемента основной общеобразовательной
программы основного общего образования**

Научный руководитель:

к.п.н., профессор кафедры

ПиПО

 Е.Е. Сартакова

Автор работы:

студентка группы 759 М

 О.Л. Червонец

Томск 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Теоретические аспекты проектирования мониторинга образовательных результатов основной общеобразовательной программы основного общего образования в сельской школе.....	7
1.1. Исторические аспекты становления понятия педагогического мониторинга.....	7
1.2. Характеристика содержания педагогического мониторинга.....	21
1.3. Модель педагогического мониторинга качества образовательных результатов реализуемых ООП в ООО сельской школе.....	39
Выводы по первой главе.....	76
Глава II. Экспериментальная работа по апробации мониторинга качества образовательных результатов ООО.....	79
2.1. Организация экспериментальной работы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа» Томского района.....	79
2.2. Результаты эксперимента по апробации модели мониторинга в Зоркальцевской средней общеобразовательной школе.....	88
Выводы по второй главе.....	93
Заключение.....	95
Литература.....	99
Приложение №1.....	106
Приложение №2.....	109

Введение

В настоящее время приоритетным направлением в разработке стратегии перспективного развития образования является повышение качества образования и воспитания.

Актуальность исследования. Концепция модернизации российского образования и последние правительственные документы по вопросам образования предусматривают ряд приоритетных мер по обеспечению качества образования и созданию системы его отслеживания, в том числе - определение комплекса критериев, процедур и технологий оценки, организацию педагогического мониторинга и его использование как неотъемлемого инструмента управления качеством образования. Современная педагогическая наука и практика поставлены перед необходимостью перехода от традиционных способов сбора сведений о школе к педагогическому мониторингу, под которым понимается целенаправленное, специально организованное, непрерывное слежение за функционированием и развитием образовательного процесса или его отдельных элементов в целях своевременного принятия адекватных управленческих решений на основе анализа собранной информации и педагогического прогноза.

Глубокие исследования проблемы мониторинга, предпосылки становления которого формировались с начала XX столетия, появились в отечественной педагогике в 90-х годах (В.И. Андреев [5], В.П. Беспалько[8], А.Н. Майоров [39]. Они выстраивались на теоретической базе управления образованием, В.С. Лазаревым [36] и др. В трудах этих ученых определены и раскрыты принципы и функции управления, содержание управленческой деятельности, создавшие основу для разработки системы мониторинга. В последние несколько лет ученые активно исследуют вопросы, связанные непосредственно с качеством образования, разрабатывают технологии и механизмы управления им (М.М. Поташник [45] и др.).

Проводя анализ научной литературы можно сделать следующие выводы: существующие подходы, предъявляемые к качеству образования оцениваются в основном по результатам, где главное место отводится когнитивным аспектам; состояние содержания и организация образовательного процесса в школах не всегда принимаются во внимание. Проводимые в образовательных учреждениях мониторинговые исследования, показывают только констатирующие факты. Информация является только количественной и недостаточной для объективного анализа и оценки состояния качества образования в школе. На основании усеченных данных мониторинговых исследований невозможно принять какие-либо управленческие решения направленных на улучшение качества образования.

Недостаточность научной проработанности понятия «качество образования» и необходимость более детального педагогического осмысления выдвинули следующие противоречия: между требованиями Стандартов к обеспечению нового качества образования и недостаточной степенью представленности механизмов мониторинга современных образовательных результатов; между необходимостью отслеживания реализации социального заказа на качество образовательных результатов и необходимостью системы индикаторов по его оценке. Данные противоречия позволили сформулировать проблему теоретического обоснования сущности качества школьного образования и его мониторинга как механизма, позволяющего обеспечивать грамотное и эффективное управление системой образования.

Все это делает тему исследования актуальной.

Цель: исследовать сущность мониторинга качества образования и его влияние на результаты учебно-воспитательного процесса.

Объект исследования: качество образовательных результатов на ступени основного общего образования.

Предмет исследования: мониторинг качества образовательных результатов как элемент основной общеобразовательной программы основного общего образования.

Гипотеза: мониторинг качества обеспечиваемого школой образования предоставит администрации сущностную, разностороннюю, системную и потому обладающую достаточной прогностической силой информацию, если:

осуществить его научную организацию на принципах целенаправленности, непрерывности слежения, целостности и разносторонности подхода к изучению качества образования, согласованности действий субъектов мониторинга, адресности и гласности добываемой с его помощью информации;

реализовать полифункциональный характер мониторинга, заключающийся в разносторонности его предназначения - информационного, аналитико-оценочного, стимулирующего мотивационного, контролирующего, прогностического и корректирующего;

мониторинговые измерения проводить с использованием диагностического инструментария, адекватного конкретизированным в показателях и индикаторах критериям качества образования.

В соответствии с целью и гипотезой были поставлены следующие **задачи:**

- Изучить современное состояние проблемы мониторинга качества образования.
- Определить содержание, структуру качества образования, сущность и принципы мониторинга качества образования.
- Провести опытно-экспериментальную работу по апробации модели мониторинга качества образования.

Для решения поставленных задач и проверки гипотезы были использованы следующие **методы исследования:**

теоретические: теоретический анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, метод восхождения от абстрактного к конкретному, прогнозирование, проектирование;

эмпирические: психолого-педагогическое наблюдение, изучение продуктов деятельности школьников, психологическое тестирование, анкетирование, беседа, изучение и обобщение опыта организации педагогического мониторинга, экспертная оценка, опытно-экспериментальная работа;

Традиционные компоненты управления - планирование, организация, руководство и контроль, дополняются новым функциональным составом, обеспечивающим организованность совместной деятельности учащихся и преподавателей. Среди основных показателей, характеризующих

В работе показано, что проблемы качества образования и его оценки становятся приоритетными в связи с обновлением требований к выпускникам учебных заведений, внедрением новых технологий обучения, приобретает особую важность в связи с предоставлением учебным заведениям широких прав в формировании содержания образования, создания гибких образовательных систем.

Глава I. Теоретические аспекты проектирования мониторинга образовательных результатов основной общеобразовательной программы основного общего образования в сельской школе

1.1. Исторические аспекты становления понятия педагогического мониторинга

Исторические корни мониторинга уходят ранние века. В конце XVI века в Индии, а затем в Великобритании в педагогике широко стало использоваться слово «монитор», что означало главный учащийся, помогающий учителю обучать грамоте младших учеников. Монитор, на основании полученных от учителя учебных рекомендаций, обучал учеников навыкам письма и счета. Не редко в системе обучения монитор использовал разработанные старшим учителем систему наказания и поощрения. Данная система способствовала тому, что ученики быстрее и продуктивнее усваивали учебный материал.

Английскими педагогами Эндрю Белл и Джозеф Ланкастер был разработан и внедрен новый способ обучения, который в последствии получил название «белл-ланкастерской системой взаимного обучения». В основу белл-ланкастерского обучения вошел тот же принцип, что использовался в конце XVI века. Преимуществом системы взаимного обучения являлось то, что объяснение учебного материала младшим учащимся давалось на доступном уровне, так как разница в возрасте и интеллектуальном развитии была не большой. Кроме того, мониторы стремились к самообразованию. Однако, система имела свои недостатки - отсутствие у старших учащихся педагогического образования. Широкого распространения Белл-Ланкастерская система взаимного обучения не получила, но как основная форма учебной работы применялась в ряде стран.

Организатором Белл-Ланкастерской системы взаимного обучения в России стал Яков Иванович Герд. Осенью 1817 года в городе Гомель, а затем

в других городах, открывались школы взаимного обучения для крестьян и бедных слоев населения. Недостаток средств на содержание школ и подозрение властей в антиправительственном направлении школ явились причиной упадка Белл-Ланкастерской системы в России.

Сбор информации о различных сторонах жизни школы - об учащихся и учителях, о некоторых сторонах образовательного процесса и т.п. - уже в конце 19 века был предметом забот не только органов центральной власти, но и большинства земств, стремившихся с его помощью усовершенствовать управление образованием на местах. Отечественные ученые высоко оценивали собранный земской статистикой материал, так как проводимые исследования отличались обдуманностью программ, точностью получаемых результатов, достаточно высоким уровнем их научной обработки, что позволяло вскрывать зарождающиеся тенденции, объективно оценивать изучаемые явления. Недостатками земской статистики можно считать разбросанность материалов, непостоянство территории, разновременность и пестроту способов наблюдений и публикаций результатов, поэтому информация земской статистики мало использовалась органами управления образованием.

Проблема управления образованием на основе получаемой информации стала предметом специальных научных исследований в постреволюционный период. Огромный вклад в ее решение сделал Н.И. Иорданский, он еще в **20-е годы** обосновал ряд важнейших положений по организации сбора и последующей работы с информацией, ее использованию для управления учебно-воспитательным процессом в школе. Особенно важным представляется его положение о необходимости взаимосвязи ведущих функций управления в школе, что должно было бы обеспечить неразрывную связь таких элементов системы информационного обеспечения управления учебно-воспитательным процессом, как сбор, хранение, обработка и распространение информации. Связывая друг с другом ведущие функции управления, он тем самым заложил основу для разработки

педагогического мониторинга - сбор информации не ради самой информации, а ради достижения запланированных целей, ради контроля за их реализацией, анализа и последующей коррекционной работы.

К началу 30-х годов были предприняты попытки объективно разобраться в сущности проблемы и определить оптимальный уровень информационного обеспечения управления учебно-воспитательным процессом с позиций комплексного подхода. Стремление выделить оптимальные параметры предназначенной для сбора информации, отразить в ней специфику конкретной школы (В. Сорока-Росинский и др.) не было поддержано. Так, деятельность педологов-практиков, осваивающих инструментарий педагогического мониторинга, подвергалась резкой критике. Постановлением ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе наркомпросов» (1936) педология была объявлена «псевдонаукой», в том числе, за попытку некритического переноса на советскую почву из буржуазной классовой педологии «обширной системы обследований умственного развития и одаренности школьников» и т.д. Результатом разгрома педологии стало торможение развития педагогической и возрастной диагностики, ослабление внимания к личности ребенка в процессе обучения и воспитания (НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ Подковко Е.Н. Сургутский государственный педагогический университет к.п.н., ведущий специалист отдела мониторинга качества обучения, преподаватель кафедры педагогического и специального образования).

После изменения содержания и методов учебно - воспитательной работы, произошедшей в образовании в 30-е годы, прочно утвердилась система управления, осуществляемого строго по вертикали. «Сверху» спускались четкие инструкции, а руководители школ были вынуждены неукоснительно их исполнять, не принимая самостоятельных управленческих решений. В этих условиях собираемая преимущественно

количественная информация мало что давала для управления школой, а потому к ее сбору в образовательных учреждениях подходили формально.

В 60-80-е годы появилась возможность использования в образовании новых информационных технологий, а пробудившиеся ростки педагогической инициативы способствовали появлению новых идей и организации психолого-педагогических исследований. Развитие педагогического творчества привело к усложнению управленческой деятельности, послужившего стимулом углубления исследований по управлению школой. Начали серьезно изучаться вопросы методологии управления, разрабатываться новые информационные подходы к управлению учебно-воспитательным процессом (В.П. Беспалько [8] и др.). По существу, именно в этот период была заложена теоретическая основа, на которой впоследствии выстроилась система педагогического мониторинга как неременного атрибута управления образованием. Начал складываться опыт слежения за происходящими в учебно-воспитательном процессе изменениями; кроме информационной и контролирующей, четко обозначились аналитическая, оценочная и даже прогностическая функции отслеживания, была осмыслена необходимость их взаимосвязи (Н.В. Селезнев [55] и др.).

Начало **90-х годов** характеризовалось сложным процессом обновления школы. Предоставленная образовательным учреждениям самостоятельность обусловила перераспределение управленческих функций. Расширилось и усложнилось содержание деятельности по управлению школой. Несовершенство традиционного контроля за учебно-воспитательным процессом и информационного обеспечения управления стало очевидным. Появилась необходимость использования мониторинга в образовании, научное обоснование и первые практические разработки которого находят отражение в трудах отечественных ученых (В.П. Беспалько[8], А.Н. Майоров [39], М.М. Поташник [45], и др.).

Научные исследования последнего десятилетия способствовали выделению в мониторинге его характерных признаков: длительности и непрерывности изучения того или иного педагогического явления; систематичности и системности его отслеживания исходя из целей образовательной деятельности; способности выявлять динамику изменений.

Рассмотрение проблемы становления системы отслеживания качества образования позволило констатировать наличие исторических предпосылок возникновения педагогического мониторинга: значительного опыта организации сбора статистической информации, систематичности проведения статистических исследований, осмысления взаимосвязи информационной, аналитико-оценочной контролируются прогностической и корректирующей функций управления образованием по мере его усложнения.

Термин «мониторинг» пришел в педагогику из экологии и социологии. В экологии мониторинг - это непрерывное наблюдение за состоянием окружающей среды с целью предупреждения нежелательных отклонений по важнейшим параметрам. В социологии мониторинг подразумевает отслеживание небольшого числа показателей, отражающих состояние социальной среды.

Современные исследователи, наделяя понятие «мониторинг» педагогическим смыслом, по-разному характеризуют его суть и механизмы осуществления. Его определяют через наблюдение, контроль, диагностику (В.И. Андреев [5] и др.), экспертизу. У практических работников отмечаются попытки отождествления мониторинга с изучением, информационным обеспечением управления.

Мониторинг в образовании - это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии объекта в любой момент времени и дающая прогноз его развития.

Под педагогическим мониторингом мы понимаем целенаправленное, специально организованное, непрерывное слежение за функционированием и развитием образовательной системы и/или ее отдельных элементов в целях своевременного принятия адекватных управленческих решений на основе анализа собранной информации и педагогического прогноза.

Мониторинг как механизм отслеживания каких-либо изменений имеет одинаковые признаки в любой сфере деятельности, но каждая сфера вносит свои особенности в содержание, организацию, осуществление мониторинга и практическое использование мониторинговой информации.

Мониторинг в образовании, эффективность осуществления которого зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов, призван выполнять более широкий спектр предназначений. В научных работах выделяются множество разнообразных функций мониторинга: адаптационная, диагностическая В.И. Андреев[5], интегративная, компаративистская, прагматическая, формирующая, системообразующая и другие функции. Действительно, в силу специфичности предмета изучения и разносторонности использования мониторинг в образовании полифункционален. Но часто совокупность выделенных учеными функций сужает сущность мониторинга и обедняет его назначение.

Совокупность выделенных функций мониторинга бывает и неоправданно широкой: мониторингу часто приписывают не свойственные ему функции, а разные их названия иногда скрывают дублирующие роли. Так, диагностическая и информационная функции имеют перекрестное содержание: мониторинг, выполняя роль диагностики, включает в себя сбор информации, деятельность по установлению и изучению состояния того или иного предмета или явления (постановку диагноза) и предоставление полученных данных пользователям. Реализация информационной функции мониторинга также подразумевает сбор и предоставление информации, «постановка диагноза» же - один из элементов аналитико-оценочной функции. Выделяя интегративную и системообразующую функции

педагогического мониторинга, ученые говорят о мониторинге как системообразующем факторе в системе образования, обеспечивающим комплексный характер происходящих в этой системе процессов, в то время как обеспечение единства и взаимосвязи всех процессов в образовании - задача управления образованием. Перекладывание функций и задач управления на мониторинг является наиболее распространенным способом неоправданного расширения границ его предназначения.

Е.И. Сахарчук [53] выделила наиболее оптимальную систему функций, включив в нее: информационную, аналитико-оценочную, стимулирующе-мотивационную, контролирующую, прогностическую и корректирующую функции на примере мониторинга педагогических нововведений.

Информационная функция. Получении ответа на широкий круг вопросов относительно хода и эффективности образовательного процесса, наличия побочных явлений и их характера. Основными видами деятельности при реализации этой функции являются сбор и распространение достоверной информации. Информационная функция позволяет уменьшить дефицит сведений о разных рода фактах, чтобы избежать риска при осуществлении тех или иных управленческих решений. Поэтому важно использовать всю возможную информацию, но избегать ее избытка, что может лишь осложнить ситуацию.

Аналитико-оценочная функция. Не голые факты, а их глубокий разносторонний анализ и оценка дают возможность объективно и всесторонне оценить характер и особенности осуществления образовательного процесса, установить значимость полученных результатов, их соответствие целям и задачам образовательной деятельности. Анализ собранной информации позволяет вскрыть причинно-следственные связи, отражающие состояние и тенденции развития образовательной системы. Общее направление анализа заключается в поиске всевозможных объяснений зафиксированного факта и дальнейшем их сокращении до выяснения истинной причинной зависимости.

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности.

Рассмотрим данные функции:

Стимулирующе-мотивационная функция. Данная функция заключается в воздействии собранной информации на сознание и чувства участников образовательного процесса. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации. Необходимо, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме. Механизм действия стимулирующе-мотивационной функции можно проиллюстрировать с помощью одной из процессуальных теорий мотивации - теории усиления Б.Ф. Скиннера. Согласно теории Б.Ф. Скиннера, поведение людей обусловлено результатом их действий в подобной ситуации в прошлом. Люди извлекают уроки из опыта предыдущей деятельности и стараются, чтобы их последующая деятельность вела к желаемому результату, одновременно они стремятся избегать таких действий, которые приводят к нежелательному результату. Данная теория базируется на модели, состоящей из четырех шагов: стимулы, поведение, последствия, будущее поведение. В этой модели поведение людей в ответ на определенные стимулы приводит к конкретному результату (последствиям). Если результат положительный, человек повторяет свое поведение в подобной ситуации в будущем. Если же результат отрицательный, то человек будет вести себя в будущем по-другому. Так,

например, позитивные результаты нововведения воодушевляют учителей и становятся регулятором их педагогического труда. Малоэффективные результаты и отдельные негативные моменты заставляют разобраться в истинных причинах такого положения дел, искать новые подходы и средства решения возникших проблем.

При применении теории усиления к мониторингу возможны два варианта последствий:

- положительные результаты определенной деятельности (при положительной мониторинговой оценке) обеспечивают ожидаемое будущее поведение;

- отрицательные результаты побуждают к поиску новых вариантов поведения.

Согласно теории усиления, реализация стимулирующей мотивационной функции мониторинга имеет прямой выход на дальнейшую педагогическую деятельность. Поэтому, предоставляя пользователям мониторинговую информацию, следует позаботиться об ее доступном виде и адекватной интерпретации, носящей мотивирующую силу. Неправильно понятая пользователями информация может повлечь за собой негативные результаты дальнейшей работы.

Контролирующая функция. Эта функция заключается в постоянном отслеживании образовательных результатов и сравнении их с предыдущими, а также в контроле за исполнением запланированных мероприятий: соответствием сроков проведения мероприятий запланированным датам, соответствием действий педагогов, рекомендованным корректирующим мероприятиям и т.д.; контролирующее воздействие распространяется также и на ход образовательного процесса.

В ходе педагогического мониторинга проявляется, прежде всего, обратная связь. На ее основе обеспечиваются сравнение достигнутых и ожидаемых результатов, отслеживание факторов, положительно или отрицательно влияющих на результат.

Прогностическая функция мониторинга связана с возможностью на основе качественной мониторинговой информации достоверно представить общую картину развития наблюдаемого явления в перспективе и, таким образом, научно обоснованно разработать ближайшие и более отдаленные по исполнению планы преобразования педагогического процесса. Содержанием прогностической функции является педагогическое прогнозирование.

Общий методологический подход к педагогическому прогнозированию, по мнению А.Г. Бермуса [7], заключен в том, что педагогический прогноз может быть благоприятным, сомнительным, неблагоприятным, но, в отличие от медицинского, он не может быть безнадежным. Эта мысль продолжает взгляды А.С. Макаренко об оптимистической гипотезе воспитания ребенка. Исходя из оптимистического характера прогнозирования, в центре внимания должны стоять, прежде всего, позитивные тенденции. Именно от них прогнозирующий должен идти к тенденциям негативным, определять условия, при которых позитивные элементы будут доминировать над негативными, что имеет принципиальное значение, так как соответствует оптимистической природе педагогического прогнозирования и способствует активизации деятельности не только субъекта, но и объекта прогнозирования.

Чем более выражен прогностический потенциал мониторинга (то есть чем больше уровень собранной информации позволяет вскрыть причинно-следственные связи и использовать их для прогноза), тем он имеет большую ценность.

Корректирующая функция заключается в незамедлительном реагировании на вскрытые проблемы и ошибки. Основным ее содержанием можно считать разработку в случае неблагоприятного прогноза корректирующих мер по устранению вскрытых негативных фактов и их профилактике. Разработанные рекомендации являются своего рода средством обратной связи, без них использование в управлении полученной мониторинговой информации может быть проблематичным.

Функции мониторинга связаны между собой, прежде всего, логической связью, определяемой этапами осуществления мониторингового исследования: собранная информация тщательным образом систематизируется, анализируется, оцениваются вскрытые в ходе анализа факты и тенденции, которые, с одной стороны, позволяют контролировать образовательный процесс, а с другой стороны, являются мощным стимулом для дальнейшей деятельности; это в свою очередь, позволяет сделать прогноз развития образовательной системы и провести необходимую коррекционную работу. Только в единстве выполняемых им функций мониторинг может в полной мере реализовать свое назначение: существенно повысить эффективность управленческой деятельности, наполнив содержанием основные управленческие функции, тем самым, обеспечив их взаимосвязь. Игнорирование какой-либо функции ведет к снижению эффективности управленческих решений, предпринимаемых на основе мониторинговой информации.

«Мониторинг», встречаемых в педагогических исследованиях, позволяет констатировать, что авторы не только выделяют его различные функции, но и по-разному определяют его суть, механизмы осуществления.

Полный мониторинг изучение, но не всякое изучение - мониторинг». Изучение может быть эпизодичным, разовым, и только в том случае, если изучение будет непрерывным, структурированным по заранее продуманным критериям, оно приобретет признаки мониторинга. Соотнося объемы этих понятий, можно констатировать, что понятие «изучение» шире понятия «мониторинг».

Но, рассматривая не объемы этих понятий, а их предметное содержание, следует заметить, что изучение и мониторинг могут быть частью друг друга. Когда в процессе мониторинга разово изучается какой-то один аспект, то изучение выступает составной частью мониторинга. Например, в мониторинге качества образования может отдельно изучаться такой важный аспект, как причины пропусков учащимися уроков. И,

наоборот, всесторонне изучая какой-нибудь предмет, например, уровень здоровья ребенка (группа здоровья, наследственные и хронические заболевания, морфофункциональные показатели физического развития, заболеваемость и т.д.), подвергнуть мониторинговому исследованию можно только его часть, которая наиболее изменчива, в данном случае по заболеваемости.

Часто мониторинг отождествляют с наблюдением. Наблюдение - преднамеренное и целенаправленное восприятие, обусловленное задачей деятельности. Отождествлять мониторинг и наблюдение, на наш взгляд, неправомерно. Мониторинг может являться специфической формой наблюдения, а может содержать наблюдение как внутреннюю процедуру, то есть наблюдение может быть одним из методов мониторинга, его частью.

Само по себе наблюдение может быть разовым, а мониторинг предполагает длительное, систематическое, регулярное отслеживание с фиксацией динамики результатов. Если наблюдение будет носить такой характер, то оно, в случае выявления необходимой информации, может быть единственным методом мониторинга. Но и в этом случае наблюдение является частью мониторинга, одним из его методов.

Если же рассматривать наблюдение не как метод исследования, а в более широком смысле, как непосредственное слежение за объектом, то при соблюдении ряда условий, это понятие может быть тождественно понятию «мониторинг». Наблюдение в этом случае должно носить длительный, непрерывный характер и включать в себя многократные замеры по выделенным заранее критериям.

Определим соотношение мониторинга и контроля. Контроль выявляет соответствие функционирования педагогического процесса принятым управленческим решениям, а мониторинг определяет, как выполнение этих управленческих решений сказывается на педагогическом процессе. Мониторинг в большей степени имеет исследовательский характер, а не надзирательский.

Понятие контроля можно определять в широком и в узком смысле. В узком смысле, контроль (фр. *contrôle* - «надзор с целью проверки») - это надзор, проверка. Тогда контроль является составной частью мониторинга, одной из его функций. В последнее время, с развитием педагогического менеджмента, контроль стали понимать гораздо шире. Контроль дает богатую, систематизированную информацию, показывает расхождение между целью и достигнутым результатом; полученная в ходе контроля информация становится предметом педагогического анализа [9]. Назначение и задачи контроля: компетенция и экспертная аналитическая оценка достигнутых результатов и формулирование соответствующих выводов для проведения работы по регулированию процесса образовательной деятельности; оценка всех участников образовательного процесса, их конкретных результатов и формулирование рекомендаций для коррекции деятельности коллектива; формирование каналов прямой и обратной связи для информирования и стимулирования участников образовательного процесса. В понятии мониторинга все эти составляющие контроля не просто определены, а определены в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Тесно взаимосвязаны понятия «мониторинг» и «педагогическая диагностика». Дело в том, что диагностирование подразумевает деятельность по установлению и изучению признаков, характеризующих состояние каких-либо систем, для предсказания возможных отклонений; кроме того, педагогический диагноз прогностичен по своей природе и включает в себя сбор (накопление) информации, ее систематизацию, определение диагностического уровня, интерпретацию, прогнозирование дальнейших тенденций развития, перификацию диагноза и прогноза. Но, в то же время диагностика может осуществляться по разнообразным несистематизированным критериям, быть однократной. В этом случае, диагностика - часть одного мониторингового среза. Если же диагностика проводится регулярно, с помощью сформированной заранее системы четко разработанных критериев, показателей и способов оценки, позволяет увидеть

динамику, если на основе ее результатов прогнозируется дальнейшее развитие и разрабатываются конкретные коррекционные меры, то она становится мониторингом.

Связано с мониторингом и понятие «информационное обеспечение управления», которое трактуется как совокупность информационных ресурсов, средств, методов и технологий, способствующая эффективному проведению всего процесса управления, в том числе разработке и реализации управленческих решений. Опираясь на такую функцию мониторинга, как информационная, можно предположить, что мониторинг является своего рода системой информационного обеспечения. Но мониторинг выполняет еще и другие функции (аналитико-оценочную, мотивационную, прогностическую и т.д.), то есть сбор информации не является самоцелью мониторинга, а скорее первым шагом к достижению заданных педагогических целей. Система информационного обеспечения работает на мониторинг, обеспечивая необходимую информацию об изучаемом объекте. Таким образом, можно говорить о системе информационного обеспечения мониторинга.

Но мониторинговая информация, в свою очередь, является частью всей информационной системы внутришкольного управления (или иного образовательного учреждения). Мониторинг не может заменить собой систему информационного обеспечения управления, но может дополнять ее своей информацией. В этом случае мониторинг выступает частью системы информационного обеспечения управления.

Как видим, отождествление мониторинга со смежными понятиями происходит из-за присутствия в нем некоторых компонентов содержания этих понятий, назначение и возможности которого в связи с этим многообразны. Мониторинг в большинстве случаев может являться либо специфической формой отмеченных процессов (наблюдения, контроля, информационного обеспечения и др.), либо содержать их как внутреннюю процедуру.

12. Характеристика содержания педагогического мониторинга

Понятие «педагогический мониторинг» имеет различные объяснения. Приведем пример нескольких трактовок взятых из разных литературных источников:

В своих трудах А.Н. Майоров дает следующее определение: мониторинг в образовании - это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных её элементах, которая ориентирована на информационное обеспечение управления, позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития.

Мониторинг - это наблюдение, измерение и формулировка на основе выводов про состояние объекта с целью моделирования, прогнозирования и принятия соответствующего решения.

Схематично педагогический мониторинг представлен на рисунке 1.

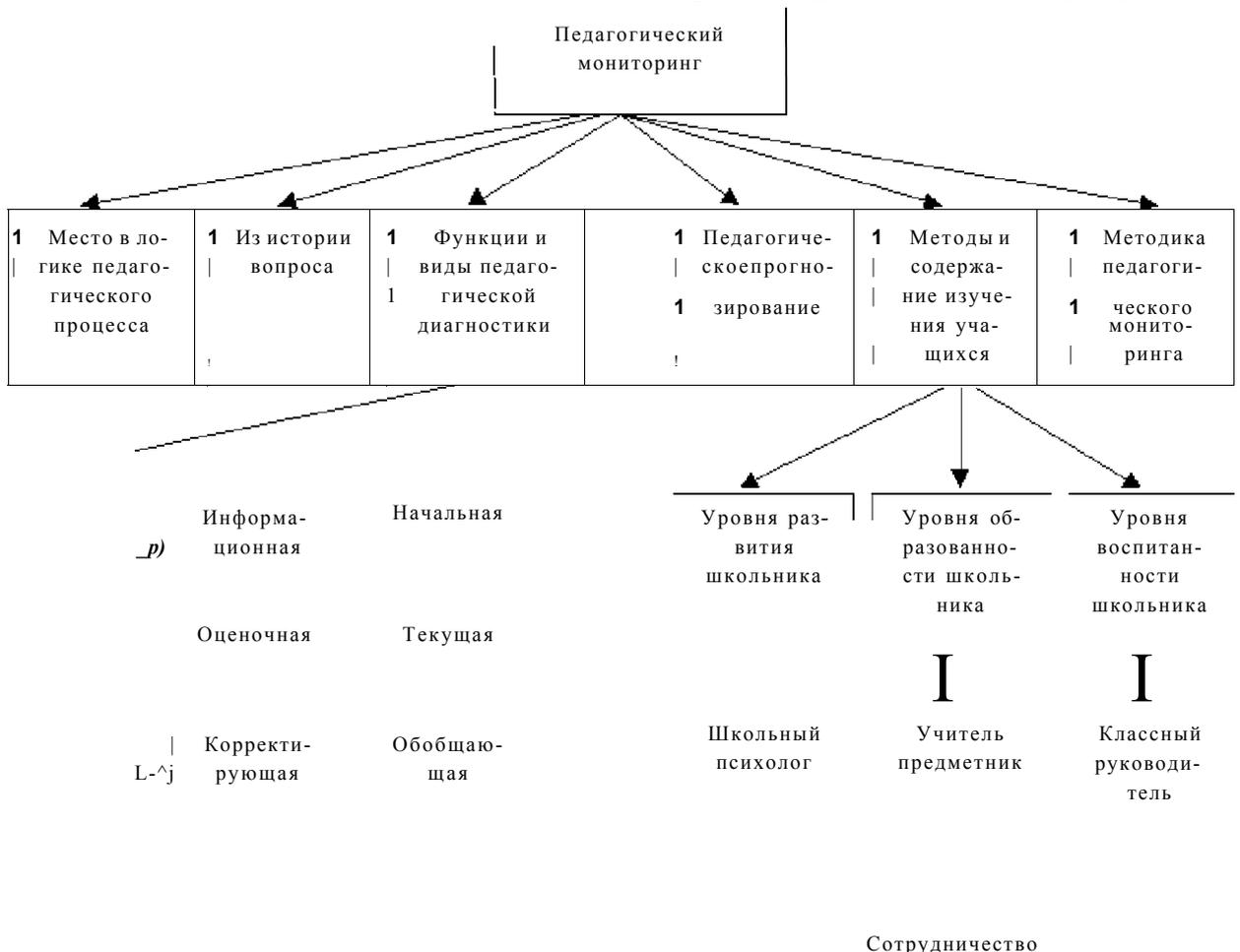


Рис. 1. Схема педагогического мониторинга

Педагогический мониторинг - форма организации, сбора, хранения, обработки и распространения информации о педагогических системах, обеспечивающая непрерывное слежение за их состоянием. А также дающая возможность прогнозирования развития педагогических систем.

Под мониторингом в системе «учитель - ученик» мы понимаем совокупность непрерывных контролирующих действий, позволяющих наблюдать и корректировать по мере необходимости продвижение ученика от незнания к знанию.

Исходя из представленных определений можно получить ответ на такие важные вопросы: что такое мониторинг? Для какой цели его проводят? как он осуществляется?

Любой педагогический мониторинг имеет определенные характеристики: изучение объекта мониторинга проводится непрерывно; отслеживание результатов является длительным и систематическим, мониторинговая деятельность является целенаправленной, целостность системы мониторинга.

Основными признаками мониторинга являются:

- система,
- наблюдение (слежение),
- измерение,
- обработка, сбор и хранение информации,
- прогнозирование,
- управленческие решения.

Чтобы глубже понять сущность педагогического мониторинга, рассмотрим мониторинг как систему.

Любая система состоит из определенных совокупных элементов, которые взаимосвязаны между собой. Целостность системы обусловлена её взаимодействием. Система характеризуется наличием качеств, не

присущих в отдельности ее частям, она обладает свойством интегрированное™.

Взаимосвязанные элементы системы мониторинга образуют её структуру.

Объект мониторинга - качество образования (класс, учитель, учащийся, а также отдельные направления образовательного процесса). Субъекты мониторинга - функциональные службы ОУ. Определяющим звеном в мониторинговом исследовании является цель.

Какой является цель мониторинга для получения наиболее полной информации о деятельности образовательной организации? Можно предположить следующие формулировки целей:

- обеспечение адекватности принятия управленческих решений;
- определение стратегических перспектив развития образовательного учреждения;
- получение информации для разработки перспективного плана работы школы.

В любом случае цель мониторинга связана со стратегией работы образовательного учреждения. Поскольку качество как ориентир может меняться, то и цель может уточняться.

Исходя из поставленной цели, определяется комплекс критериев и показатели оценки, подбираются методы исследования и процедура. Анализ, интерпретация и дальнейшее использование мониторинговой информации также подчинены цели.

При проведении педагогического мониторинга происходит обмен информации с внешней средой - системой управления образовательного учреждения. Точкой пересечения педагогического мониторинга с системой управления являются разработанные рекомендации и решения принятые по результатам мониторинговых исследований.

Таким образом, педагогический мониторинг является открытой деятельностной системой, в котором эффективное функционирование обусловлено степенью её открытости.

Взаимодействие объектов и субъектов мониторинга определяют главное свойство системы мониторинга - организованность. Это означает, что система мониторинга будет работать только в том случае, если все ее элементы будут наделены конкретным содержанием, а базой организации и осуществления мониторинга станут научно-обоснованные принципы.

Мониторинг осуществляется в соответствии с определенными принципами. Рассмотрим их:

- Принцип целенаправленности. В соответствии с ним мониторинг подчиняется заранее поставленным целям, с ориентацией на них определяется главная линия мониторинга, строится содержание мониторинга, с целями соотносится собранная информация.

- Принцип непрерывности направлен на получение полной и разносторонней информации о наблюдаемом объекте в течение длительного времени. Этого можно достичь лишь при систематическом, постоянном отслеживании выбранных для наблюдения предметов и, прежде всего, тех из них, которые были заранее определены как доминирующие, ведущие.

- Принцип целостности и разносторонности подхода к предмету изучения предписывает при организации и осуществлении мониторинга исходить из образовательного процесса в целом, всесторонне охватывать все его структурные компоненты и связи между ними, использовать методы смежных с педагогикой наук, фиксировать все относящиеся к изучаемому явлению факты.

- Принцип согласованности действий руководителей образовательных учреждений, работников школьных функциональных служб и отдельных учителей, отвечающих за конкретные участки организации и осуществления мониторинга, требует их одно направленности и непротиворечивости, согласованности и координации; он предполагает также следование единым

теоретическим основаниям и нормативам, выработку единого плана деятельности.

-Принцип адресность мониторингового исследования заключается в его дифференциации. Имея общие характеристики, мониторинг в конкретном образовательном учреждении носит индивидуальные, особенные черты, специфику учебно-воспитательного процесса, педагогического и специфического коллективов и образовательного учреждения в целом. Система мониторинга строится с учетом определенной базы.

-Принцип гласности предполагает проведение различных мероприятий по информированию тех пользователей о сведениях, добытых с помощью мониторинга. При этом они получают информацию не только о тех сторонах образовательного процесса, которые составили специальный предмет мониторингового исследования, но и о побочных явлениях, зафиксированных в процессе мониторинга.

Классификация педагогического мониторинга.

Мониторинг может классифицироваться по достаточно большому количеству оснований. В зависимости от них А.Н. Майоров [39] предлагает следующие виды мониторинга:

Динамический - в качестве основания для экспертизы выступают данные о динамике развития того или иного объекта, явления или показателя. Это самый простой способ, который служит аналогом экспериментального плана временных серий и может быть использован для локального мониторинга.

Конкурентный, когда в качестве основания для экспертизы выбираются результаты идентичного обследования других образовательных систем. В данном случае мониторинг становится аналогом плана, с множественными сериями испытаний. Изучение двух или нескольких подсистем большой системы проводится параллельно, одним инструментарием, в одно и то же время, что позволяет сделать вывод о величине эффекта на той или иной

подсистеме. Кроме этого, такой подход дает возможность оценить знания учащихся.

Сравнительный, когда в качестве основания для экспертизы выбираются результаты идентичного обследования одной или двух систем более высокого уровня. Такой случай носит специфический для мониторинга характер и не рассматривается при планировании экспериментов. Он заключается в том, что данные сравниваются с результатами, полученными для системы более высокого уровня. Данный подход дает возможность учесть большинство причин смещений оценок.

Комплексный, когда используется несколько оснований для экспертизы.

Информационный - структуризация, накопление и распространение информации. Не предусматривает специально организованного изучения.

Базовый (фоновый) - выявление новых проблем и опасностей до того, как они станут осознаваемы на уровне управления.

Проблемный - выяснение закономерностей, процессов, опасностей, тех проблем, которые известны и актуальны с точки зрения управления. Его цель - выявление и оценка новых быстрорастущих опасностей, часть из которых носит глобальный характер.

Основными функциями для осуществления мониторинга в школе являются следующие:

- интегративная - мониторинг является одним из ее системообразующих факторов учебно-воспитательного процесса, обеспечивает комплексную характеристику процессов, происходящих в этой системе;
- диагностическая - сканирование состояния учебного процесса и происходящих в нем изменений, что позволяет дать оценку данным явлениям;
- компаративистская - функция, создающая условия для состояний учебно-воспитательного процесса в целом или различных его элементов как

во времени - состояние этого процесса в разные периоды времени, так и пространстве - возможность сравнения с учебно-воспитательным процессом или его элементов в других школах и регионах;

- экспертная - в рамках мониторинга возможно осуществление экспертизы состояния, концепции, форм, методов развития учебно-воспитательного процесса, его компонентов;
- информационная - мониторинг учебно-воспитательного процесса является способом регулярного получения сопоставимой информации о его состоянии и развитии данной системы, которая (информация) необходима для анализа и прогноза состояний и развития;
- прагматическая - использование мониторинговой информации при принятии максимально обоснованных и адекватных требованиям ситуации решений, прежде всего управленческих.

Основными функциями для осуществления мониторинга в образовательном учреждении являются следующие функции представленные на рисунке 2.



Рис.2. Функции мониторинга

Как видно из представленной схемы мониторинг является многофункциональным. Все функции педагогического мониторинга подчинены цели повышения качества образования и обеспечению научного подхода к управлению учебной и воспитательной деятельности.

Этапы проведения мониторинга.

Для успешного внедрения педагогического мониторинга обязательно соблюдение трех этапов: **подготовительного, практического и аналитического.**

Практический этап основывается на проведении самого исследования. Мониторинговое изучение осуществляется через последовательный сбор необходимой информации исследуемого объекта. На данном этапе поступающая сущностная и разносторонняя информация обрабатывается, систематизируется и подлежит глубокому анализу и оценке. Существуют следующие методы сбора и систематизации информации:

- наблюдение за исследуемым объектом;
- анализ всех имеющихся документов;
- анкетирование, тестирование, экспертный опрос;
- посещение уроков (соответствие по ФГОС)

Анализ полученных результатов достаточно сложен и подчиняется общим требованиям к анализу как методу исследования. При анализе обязательно учитываются дополнительные факторы и процессы происходящие в образовании. Поэтому, исследовательская группа должна обладать высокой квалификацией, иметь практические навыки работы и опыт педагогической деятельности.

Полученная в ходе анализа оценка является индикатором определенных достижений и устанавливает абсолютную или сравнительную ценность исследуемого объекта. Содержательная оценка дается на основе сравнения настоящих результатов с принятыми эталонами и нормами. Эффективность оценки зависит от того, насколько правильно заданы

стандарты и нормы. Исходя из этой ситуации, оценка вскрытых в процессе мониторинга фактов может быть осуществлена на основе динамики результатов по отдельным показателям.

Заключительный этап. На основании проанализированной информации делаются выводы, вырабатываются рекомендации для дальнейшего развития образовательного учреждения и принимаются определенные управленческие решения. При неблагоприятном прогнозе применяются меры по коррекции учебного процесса и создания условий для этого. Педагогический прогноз дает возможность предвидеть развитие событий в будущем. С помощью прогноза устанавливается, что необходимо подвергнуть коррекции для достижения более высоких результатов. Разрабатываются рекомендации по устранению негативных тенденций в ходе педагогической деятельности, в условиях реализации образовательного процесса либо в организации мониторинга. Этапы мониторинговых исследований представлены на рисунке 3.

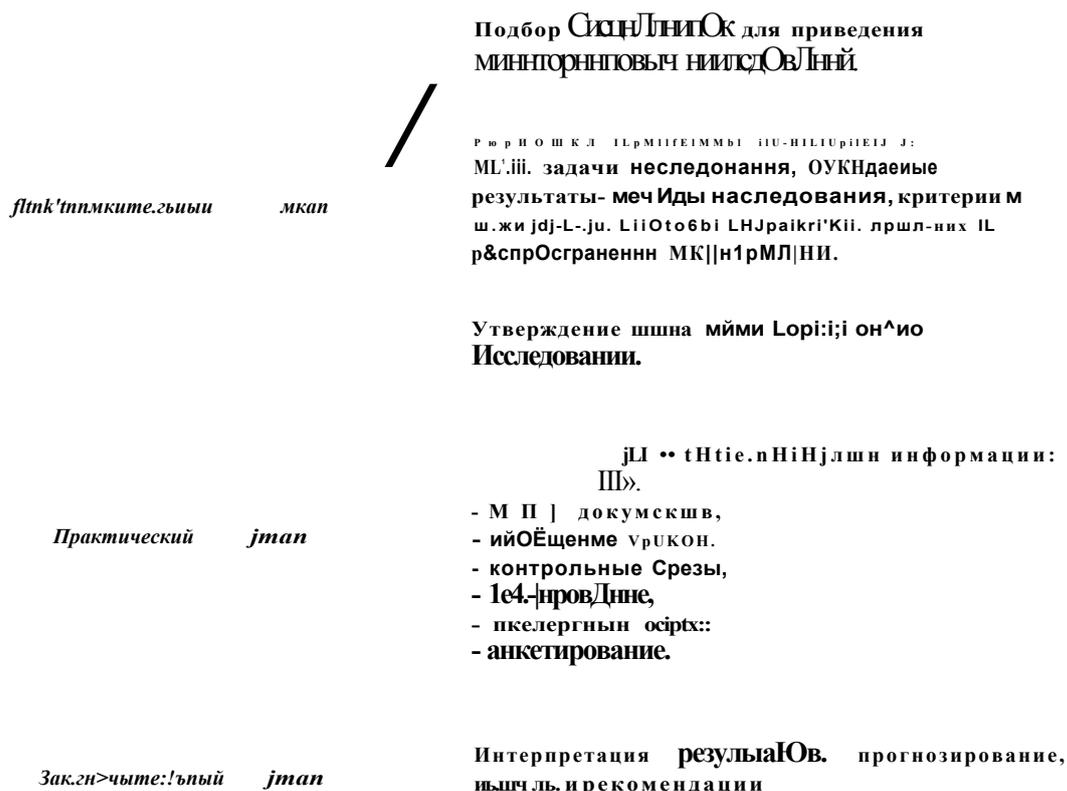


Рис. 3. Этапы проведения мониторинга

Включение мониторинга в образовательный процесс школы происходит по определённым этапам:

1. Нормативно-установочный этап.

Определение цели и задач педагогического мониторинга. Весь процесс педагогического мониторинга зависит от специфики и глубины постановки целей и задач его проведения. Очень важно, чтобы цели и задачи были актуальны и выполнимы для данного педагогического коллектива. Формулировка задач должна быть конкретной и опираться на научную трактовку терминологии.

Определение основных показателей и критериев. Вычленение основных показателей и критериев зависит от конкретных задач педагогического мониторинга. Учебный процесс общеобразовательного учреждения многосторонен и характеризуется показателями, каждый из которых служит обобщенным критерием его оценки. Критерий выступает в роли мерил, нормы, по которому производится оценка. Сравнивая с ним реальное состояние объекта, можно установить степень его соответствия, приближения к норме. Педагог должен применять в своей работе тесты, анкеты, вопросники и другие, строго формализованные методы. Сочетание в процессе мониторинговой оценки всего набора различных методов делает его весьма информативным.

2. Аналитико-диагностический этап.

Сбор информации с помощью подобранных методик. Выбор и последовательность применения тех или иных методов зависят от возраста и индивидуальных особенностей обучаемого. В обследование можно включить элементы обучения, варианты помощи, задания аналогичного характера, в которых проявляется способность ребенка к переносу показанных приемов деятельности. Необходимо чередовать задания вербального и невербального характера. В процессе исследования следует создавать ситуацию эмоционального комфорта, мотивировать, поощрять ребенка. Нельзя перегружать его заданиями.

Количественная и качественная обработка полученных результатов. Результат в педагогическом мониторинге призван отразить количественную сторону результата воспитания и образования, пользуясь качественными оценками: «да - нет», «сформирован - не сформирован» и т. д. Это отражение выражается критериально-уровневым подходом. В соответствии с разработанными показателями и критериями определяется уровень их развития у каждого ученика. В педагогической литературе степень проявления у детей определенного качества называется уровнем его проявления. Педагог в своей работе должен опираться на психолого-педагогические исследования, в которых разрабатываются уровни проявления тех или иных качеств.

Выработка педагогического диагноза. В качестве логического инструментария при выработке диагноза выступает причинно-следственный анализ накопленных и обработанных в ходе педагогического мониторинга данных. Его задачи заключаются в объяснении причин данного состояния диагностируемого объекта, во вскрытии сложных закономерностей, приводящих к данному состоянию, в указании главных, доминирующих причин. При выработке педагогического диагноза педагог должен совершить ряд аналитических действий:

- сравнить результаты, полученные при обработке методик, применявшихся в ходе обследования объекта педагогического мониторинга;
- установить и проанализировать причинно-следственные зависимости, которые определили данное состояние объекта мониторинга;
- выработать и сформулировать диагноз. Полученный диагноз должен служить основой для дальнейшей разработки педагогического прогноза, а также связанных с диагнозом и прогнозом коррекционных мер.

3. Прогностический этап.

Целью данного этапа являются прогнозирование дальнейших тенденций и возможностей развития обследуемого объекта в соответствии с поставленным диагнозом и причинно-следственным анализом состояния

объекта педагогического мониторинга, разработка плана педагогических коррекционных мер. Необходимость в коррекционной работе возникает тогда, когда своевременно не реализуются возрастные и индивидуальные возможности, не создаются условия для формирования возрастных новообразований у всех учеников, находящихся на том или ином этапе развития. Содержание и методика коррекционной работы с детьми в каждом конкретном случае определяется исходя из:

- психофизического развития школьника;
- возраста ученика;
- поставленных задач педагогического мониторинга (преодоление трудностей в развитии тех или иных качеств личности, формирование определенных умений и навыков и т. д.).

4. Деятельностно-технологический этап.

На данном этапе в соответствии с выработанным планом осуществляется коррекция учебного процесса обучения. При этом следует помнить, что данная работа с учениками не сводится только к развитию отдельных психических процессов, к тренировке тех или иных умений и навыков, она должна быть направлена на коррекцию всей личности. Другой аспект коррекционной работы связан с устранением причин пробелов или отставания, тормозящих развитие ребенка, или ослаблением их влияния. В качестве мониторинга как средства контроля и оценивания могут выступать дидактические игры и упражнения, различные виды практической деятельности и прочее. Главное требование к применяемым методам и формам то, что они должны строиться в соответствии с психофизиологическими особенностями детей школьного возраста. При отборе содержания коррекционной работы основным критерием должна стать способность ученика справиться с заданием при некоторой помощи взрослого, в дальнейшем эта помощь постепенно сокращается до полного от нее отказа.

5. Промежуточно-диагностический этап. Основная задача данного этапа - проанализировать результаты проведенной работы, уточнить уровень реальных достижений объекта мониторинга, сопоставить его с «нормативными показателями», установить причины отклонений на основе логического анализа, разработать стратегию коррекционно-развивающей работы. Дальнейшее проектирование развития объекта педагогического мониторинга обуславливается выявленными при анализе на данном этапе пробелами или отставаниями. Оно предполагает:

- конкретизацию задач с учетом достигнутого уровня развития;
- определение способов реализации данных задач;
- устранение причин, тормозящих развитие объекта мониторинга;
- предположение о возможных затруднениях и вариантах педагогического воздействия.

Промежуточный анализ результатов педагогического мониторинга создаст основу для более эффективного осуществления дальнейшей коррекционной работы, поможет педагогу уточнить выбор средств и методов этой работы, исправить возможные недостатки.

6. Итогово-диагностический этап. Этот этап является завершающим в цикле педагогического мониторинга. Его задача - получение информации о результатах организации и проведения мониторинга, степени его эффективности. При этом педагог, осуществляющий педагогический мониторинг, должен выполнить следующие действия:

- оценить состояние объекта мониторинга с помощью разнообразных диагностических приемов;
- сопоставить полученные результаты с первоначальными;
- сделать выводы, умозаключения о соответствии избранных целей и задач педагогического мониторинга полученным результатам педагогической деятельности;
- определить эффективность проведенной работы на основе логического анализа.

После сравнительного анализа результатов трех этапов: второго - аналитико-диагностического, пятого - промежуточно-диагностического, шестого - итогово-диагностического педагог сможет составить полную, развернутую характеристику тенденций развития объекта педагогического мониторинга, определить степень его эффективности, а также дальнейшие пути развития. Осуществление полного цикла педагогического мониторинга будет способствовать повышению эффективности педагогического процесса при реализации определённых показателей:

1. обученность учащихся по отдельным предметам;
2. сформированность общеучебных умений и навыков;
3. воспитанность учащихся;
4. уровень развития креативной, интеллектуальной, эмоционально-волевой, ценностно-мотивационной сфер личности обучающихся;
5. состояние здоровья, здоровьесберегающий потенциал;
6. технологичность образовательной программы;
7. системность, современность содержания образования, обеспечиваемого образовательной программой;

Для обеспечения эффективности мониторинга в учебном процессе важным становится ряд требований, которым должна удовлетворять обратная информация:

- полнота;
- релевантность (смысловое соответствие между информационным запросом и полученными данными);
- адекватность;
- объективность;
- точность;
- своевременность;
- непрерывность;
- структурированность;
- специфичность для каждого уровня мониторинга.

Все перечисленные требования рассматриваются как основные свойства мониторинга. Ими определяются и различные организационные формы мониторинга.

Для рациональной организации мониторинга в школе на первом этапе необходимо поставить цель, затем определить объект мониторинга. Например, объектом может быть определённый класс или параллель классов, а целью — контроль знаний, организация учебного процесса, состояние успеваемости, качество знаний школьников. Например, мониторинг образования учащихся включает в себя следующие показатели:

- количественные, ежегодно анализируемые в начале учебного года (количество учащихся, возрастной состав, количество мальчиков и девочек);
- результаты учебной деятельности.

Мониторинг образования по конечным результатам деятельности осуществляется следующими показателями:

- уровень обученности учащихся;
- уровень их воспитанности и социализации;

Сопоставление данных мониторинга с запланированными показателями даёт нам возможность увидеть, насколько верными были наши решения, поможет скорректировать, пересмотреть методы, формы, способы действия или же утвердиться в их правильности. Эффективность организации мониторинга определяется степенью разработанности положения о нём. Этот документ определяет временные и функциональные границы мониторинга, его правовую основу. В течение всего учебного года создаётся база данных, которая собирается по блокам и классифицируется в определённой системе.

Произошедшая модернизация системы российского образования выдвинула главную концептуальную идею - качество предоставляемого образования. Существующие программы мониторинга деятельности образовательного учреждения, прежде всего, нацелены на улучшения

качества образования, таким образом, основанием для определения объектов исследования становится новое качество образования.

ФГОС определяет три составляющие мониторинга, а, следовательно, три объекта, которые представлены на рисунке 4.

Направление мониторинга	Объект
качество результатов	образовательные результаты
качество процесса	оценка качества условий образовательной деятельности
структура образовательных программ	управленческая деятельность

Рис.4. Составляющие мониторинга

Основным недостатком ГОС -1 (2004) является и то, что не изменили культуру проектирования содержания образования, поскольку: сохранили ориентацию на информационно-знаниевую модель образования.

Изменение требований, предъявляемых к выпускникам школ и вузов, и привели к необходимости разработки государственных образовательных стандартов нового поколения (ФГОС). В 2009 г. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6.10.2009г. № 373 был утвержден новый федеральный государственный стандарт начального общего образования. Образовательные учреждения, реализующие программы начального образования, перешли на новые стандарты обучения в 2011г.

В новую структуру федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) включили три вида требований:

1. требования к структуре основных образовательных программ;
2. требования к условиям реализации основных образовательных программ;

3. требования к результатам освоения основных образовательных программ.

«Особенностью предложенного проекта стандарта среднего (полного) общего образования является его направленность на обеспечение перехода от простой ретрансляции знаний к развитию творческих способностей каждого обучающегося, раскрытию им своих возможностей, подготовке к жизни в современных условиях на основе системно-деятельностного (компетентностного) подхода и придания образовательному процессу воспитательной функции в широком смысле этого слова». [17]

Методологической основой ФГОС является системно-деятельностный (компетентностный) подход, что позволяет:

- представить цели образования в виде системы ключевых задач, направленных на формирование личностных качеств обучающихся;

- обосновывать способы действий, которые должны быть сформированы в учебном процессе во взаимосвязи с содержанием;

- выделить основные результаты обучения и воспитания как достижения личностного развития школьников.

Компетентностный подход ставит задачу перейти:

- от определения цели обучения как усвоения ЗУНов к определению цели как формирования готовности к самоорганизации и самообразованию;

- от стихийности самостоятельной учебной деятельности школьников к приобретению опыта решения проблем, в том числе ситуации неопределенности;

- от содержания, «оторванного от жизни», к обучению в контексте решения реальных жизненных задач.

В результате изменяются роли участников образовательного процесса. От традиционного учитель транслирует информацию, а ученик ее принимает, к организации образовательной деятельности ученика на поиск, анализ, систематизацию и обобщении новой информации. Необходимым условием при этом является активная роль учащегося в учебном процессе,

субъект-субъектные отношения между учителем и учеником, учитель - помощник в учении.

Ключевым разделом ФГОС второго поколения являются требования к образовательным результатам, что отражает изменение содержания образования. Все, что содержится в предметных программах, учебный материал, используется для достижения образовательных результатов: личностных, метапредметных и предметных.

Предметные результаты представляют систему знаний и умений, приобретенный опыт познания в определенной области знаний. Метапредметные результаты включают в себя освоенные универсальные учебные действия (УУД), интегрированные понятия.

В соответствии с требованиями ФГОС у обучающихся должны быть сформированы следующие виды УУД: личностные, коммуникативные, познавательные, регулятивные.

Важной задачей является формирование основ гражданской идентичности, внутренней позиции школьника к образовательному процессу. В этой связи внедрение в учебную практику портфолио как формы аутентичного оценивания является осознанной необходимостью.

Таким образом, изменение требований, предъявляемых к результатам образовательной деятельности учащихся, ставит задачу внесения существенных изменений в организацию педагогического процесса, преодолению устоявшихся педагогических стереотипов.

Критерии и показатели оценки качества образования.

Изменения, произошедшие в образовании с введением ФГОС, привели к появлению современной образовательной парадигмы, которая заключается в расстановке иных акцентов в понимании качества результатов, выделения индивидуально-личностных изменений и достижений обучающихся и более четкого описания того, за счет чего они могут быть обеспечены.

13. Модель педагогического мониторинга образовательных результатов реализуемых ООП в сельской школе

Проведенный анализ мониторинговых исследований, осуществляемый в различных регионах РФ показал, что на сегодняшний день практически все модели мониторинга строятся на основании требований ФГОС. Мониторинг предполагает всесторонний анализ как содержательной, так и технологической сторон процесса обучения и результатов. В процессе организации мониторинга учитываются основные компоненты подготовки выпускников образовательных учреждений: когнитивный, деятельностный и личностный.

Приведем примеры некоторых существующих мониторинговых исследований.

Мониторинг индивидуального прогресса учащихся в мышлении и понимании на материале учебных предметов (технология «Дельта-тестирование»). Разработчиком данной модели является Автономная некоммерческая организация «Институт психологии и педагогики развития» г. Красноярск. Суть исследования заключается в оценке индивидуального прогресса учащихся в мышлении и понимании на материале учебных предметов. Данный мониторинг используется во многих образовательных учреждениях.

Мониторинговые исследования, «Анализ и оценка деятельности территориальных образовательных систем (регион, муниципалитет) и образовательных учреждений на основе результатов единого государственного экзамена» (Чувашская республика) и «Модель вторичного анализа результатов ЕГЭ» (г. Санкт-Петербург), заключаются в принятии управленческих решений по улучшению качества образования по результатам сдачи ЕГЭ выпускниками образовательных учреждений.

«Инструментарий для изучения уровня сформированности ключевых компетентностей» (ЦОКО Томского областного института повышения

квалификации и переподготовки работников образования г. Томск) сущность мониторинга в получении достоверной информации и информирования всех участников образовательного процесса об уровне сформированности ключевых компетентностей выпускников начальной школы.

В Пензенской области Министерством образования г. Пензы разработан и внедрен мониторинг «Инновационные подходы к организации системы текущей и промежуточной аттестации обучающихся в общеобразовательных учреждениях». Целью данного исследования является внедрение новых шкал оценивания качества учебных достижений школьников, критериев текущих и промежуточных оценок, системы обработки и анализа оценок и принятия корректирующих мер по результатам анализа.

Таким образом, внедренные диагностические инструментариумы активно используются для проведения мониторинговых исследований в различных образовательных учреждениях РФ. Все используемые инструментариумы при проведении педагогического мониторинга должны удовлетворять следующим требованиям:

1. Объективность - максимальное исключение субъективных оценок, учет всех результатов, как положительных, так и отрицательных, создание равных условий для всех обучающихся.

2. Валидность- предполагает полное и всестороннее соответствие предъявляемых контрольных заданий содержанию обследуемого материала, четкость критериев измерения и оценки, возможность подтверждения позитивных или негативных результатов, получаемых разными способами контроля.

3. Надежность - устойчивость результатов, получаемых при повторном контроле, при проведении контроля разными лицами.

4. Важнейшим требованием является также учет психолого-педагогических особенностей объекта изучения, в частности возраст, уровень образования, уровень профессионализма, общее развитие,

индивидуальные особенности и др. А также условий и конкретных ситуаций проведения обследования, что предусматривает дифференциацию контрольных и диагностических заданий.

5. Систематичность - предполагает проведение этапов и видов педагогического мониторинга в определенном учебном процессе.

6. Гуманистическая направленность мониторинга предполагает создание обстановки доброжелательности, доверия, уважения к личности, максимально благоприятных условий, положительного эмоционального климата. Результаты мониторинга не могут быть использованы для применения каких-либо репрессивных мер, а должны носить только стимулирующий характер в качественном изменении отношения учащихся к своей учебной и общественно-полезной деятельности.

Мониторинг должен быть направлен на создание условий осуществления контроля, способствующих развитию следующих качеств у обучающихся: самостоятельность мышления, системное осмысление материала, умение анализировать, умение видеть проблему и решать ее, привлекая имеющиеся знания, умение находить новую необходимую информацию для решения конкретного вопроса, способность аргументировать и отстаивать свою точку зрения, способность к самоконтролю и самообучению.

В настоящее время в России разрабатывается национальный проект, который носит название «Мониторинговое исследование образовательных достижений учащихся начальной и основной школы» (МИОД). Целью данной разработки является внедрение МИОД в существующую общероссийскую систему оценки качества образования (ОСОКО) для определения состояния и тенденций в результатах обучения учащихся на уровне страны и регионов РФ. Кроме того, данная разработка позволит определить факторы, которые оказывают влияние на результаты обучения.

Эффективное решение поставленных задач на уровне школы возможно лишь при условии программно - целевого управления её развитием, которое

позволяет рассматривать образовательное учреждение как систему, обеспечивающую высокий уровень образования. Развитие вариативности обучения при сохранении образовательного пространства школы, расширение информационного поля требует разработки и внедрения механизмов реального влияния на качество образования. Повышение результативности образовательного процесса и управлением им невозможно без своевременного получения надёжной и достоверной информации о состоянии системы образования в школе. В этих условиях Программа мониторинга качества образования обеспечивает поступление объективной информации о состоянии образовательного процесса и развитии системы образования в начальной школе. Программа мониторинга - это неотъемлемая составляющая управления качеством образования в школе.

Экспериментальная работа по апробации модели качества образовательных результатов проводилась в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа» Томского района (МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района). В соответствии с лицензией на образовательную деятельность в школе реализуются следующие программы образования:

- начальное общее образование;
- общее образование;
- среднее общее образование.

Школа является центром экологического и патриотического воспитания.

На сегодняшний день общее количество обучающихся на ступени ООО составляет 125 человек. Наполняемость классов не превышает 25 человек. Всего функционирует 5 классов. Программа обучения - «Школа центр культуры». Кроме того, в образовательном учреждении, имеется разнообразная внеурочная деятельность младших школьников.

Контингент учащихся - разноуровневый.

Кадровый состав - всего педагогических работников - 31 (без учета

администрации - внутренних совместителей). Высшая категория - 4 чел./12,5; первая - 8чел./ 25%. До 5 лет, в том числе молодых специалистов - 1чел./3,1% ; 1чел./3,1%. Свыше 30 лет - 6 чел./18,8%.

В штатном расписании начальной школы имеется педагог-психолог и логопед.

Рассмотрим содержание программы опытно экспериментальной работы по апробации модели мониторинга качества образовательных результатов.

Цель образовательного процесса получение каждым ребенком востребованного им (не ниже стандарта) качественного образования, соответствующего его склонностям, интересам и возможностям.

Исходя из этого, считаем необходимым реализацию основной **цели** управленческой деятельности:

- осуществление системного подхода к управлению качеством образования в школе через создание условий для развития этой системы, позволяющих переводить её на более высокий уровень.

Задачи:

- преобразование системы информационно-аналитической деятельности как основного инструмента управления;

- совершенствование локальных нормативно-правовых документов как средство перехода к управленческим технологиям делегирования, прозрачности и ответственности;

- повышение теоретического уровня и педагогического мастерства учителей через оптимизацию методической работы в школе;

- переход на личностно-ориентированное обучение и воспитание.

Идея: изменения управления ОУ с целью личностного роста обучающегося, повышения профессиональной компетентности педагога и выполнения образовательного заказа родителей, общественности.

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (далее

— система оценки) МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района представляет собой один из инструментов реализации требований Стандарта к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, направленный на обеспечение качества образования, что предполагает вовлечённость в оценочную деятельность как педагогов, так и обучающихся, один из механизмов управления реализацией основной образовательной программы основного общего образования и выступает как неотъемлемая часть обеспечения качества образования представлен на рисунке 5.



Рис.5. Особенности структуры планируемых результатов. Функция и назначение

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования:

1) определяет основные направления и цели оценочной деятельности

(ориентированной на управление качеством образования, описывает объект и содержание оценки, критерии, процедуры и состав инструментария оценивания, формы представления результатов, условия и границы применения системы оценки);

2) ориентирует образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся (реализацию требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования);

3) обеспечивает комплексный подход к оценке результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (позволяющий вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов);

4) обеспечивает оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся (освоение основной общеобразовательной программы основного общего образования);

5) предусматривает использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга (Стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения);

6) позволяет использовать результаты итоговой оценки выпускников (характеризующие уровень достижения планируемых результатов).

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования представляет собой один из инструментов реализации требований Стандарта к результатам освоения основной образовательной программы основного

общего образования, направленный на обеспечение качества образования, что предполагает вовлечённость в оценочную деятельность как педагогов, так и обучающихся.

Система оценки призвана способствовать поддержанию единства всей системы образования, обеспечению преемственности в системе непрерывного образования. Её основными **функциями** являются **ориентация образовательного процесса** на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования и обеспечение эффективной **обратной связи**, позволяющей осуществлять **управление образовательным процессом**.

Основными направлениями и целями оценочной деятельности в соответствии с требованиями Стандарта являются:

- оценка образовательных достижений обучающихся (с целью итоговой оценки);
- оценка результатов деятельности образовательных учреждений и педагогических кадров (соответственно с целями аккредитации и аттестации)

В соответствии со Стандартом основным объектом системы оценки результатов образования на ступени основного общего образования выступают личностные, метапредметные и предметные результаты. Полученные данные использованы для модели мониторинга системы оценки достижения планируемых результатов представленном на рисунке 6.

В соответствии с ФГОС ООО основным **объектом** системы оценки результатов образования, её содержательной и критериальной базой выступают **требования Стандарта**, которые конкретизируются в **планируемых результатах** освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования.

Система оценки достижения планируемых

Внешняя! оценка: | государственные

Мониторинг!
системы
образования

Г Аккредитация ОУ,
аттестация кадров

Г Соотношение внутренней и внешней
оценки в итоговой оценке, ее состав
зависит от ступени обучения

Государственная итоговая аттестация/итоговая оценка:

- обеспечивает связь внешней и внутренней оценки и является основой для всех процедур
внешней оценки,

1 строится на основе: накопленной текущей оценки, оценки за итоговые работы, оценки за
подготовку и презентацию проектной работы

Внутренняя оценка:
учитель, ученик, ОУ и родители

Накопленная оценка
(портфель достижений)

Рис.6. Модель мониторинга системы оценки достижения планируемых результатов

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования предполагает комплексный подход к оценке результатов образования, позволяющий вести оценку достижения обучающимися всех трёх групп результатов образования: личностных, метапредметных и предметных представлены на рисунке 7.

В соответствии с Требованиями Стандарта предоставление и использование персонифицированной информации возможно только в рамках процедур итоговой оценки обучающихся. Во всех иных процедурах допустимо предоставление и использование исключительно неперсонифицированной (анонимной) информации о достигаемых обучающимися образовательных результатах.

индивидуальных образовательных достижений ведётся «методом сложения», при котором фиксируется достижение опорного уровня и его превышение. Это позволяет поощрять продвижения учащихся, выстраивать **индивидуальные траектории** движения с учётом зоны ближайшего развития.

Поэтому **в текущей оценочной деятельности** целесообразно соотносить результаты, продемонстрированные учеником, с оценками типа:

- **«зачёт/незачёт» («удовлетворительно/неудовлетворительно»)**, т. е. оценкой, свидетельствующей об освоении опорной системы знаний и правильном выполнении учебных действий в рамках диапазона (круга) заданных задач, построенных на опорном учебном материале;

- **«хорошо», «отлично»** - оценками, свидетельствующими об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, а также о кругозоре, широте (или избирательности) интересов.

Это **не исключает возможности использования традиционной системы отметок по 5 балльной шкале**, однако требует уточнения и переосмысления их наполнения. В частности, достижение опорного уровня в этой системе оценки интерпретируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований Стандарта и соотносится с оценкой «удовлетворительно» (зачёт).

В процессе оценки используются разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга (стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.).

Оценка уровня сформированности ряда универсальных учебных действий, овладение которыми имеет определяющее значение для оценки эффективности всей системы основного общего образования, проводится в форме неперсонифицированных процедур.

Особенности оценки личностных результатов

Оценка личностных результатов представляет собой оценку достижения обучающимися планируемых результатов в их личностном развитии, представленных в разделе «Личностные учебные действия» программы формирования универсальных учебных действий у обучающихся на ступени начального общего образования.

Достижение личностных результатов обеспечивается в ходе реализации всех компонентов образовательного процесса, включая внеурочную деятельность, реализуемую семьей и школой.

Основным **объектом** оценки личностных результатов служит сформированность УУД, включаемых в следующие три основных блока:

- 1) сформированность основ гражданской идентичности личности;
- 2) готовность к переходу к самообразованию на основе учебно-познавательной мотивации, в том числе готовность к выбору направления профильного образования;
- 3) сформированность социальных компетенций, включая ценностно-смысловые установки и моральные нормы, опыт социальных и межличностных отношений, правосознание.

В соответствии с требованиями Стандарта достижение личностных результатов не выносится на итоговую оценку обучающихся, а является предметом оценки эффективности воспитательно-образовательной деятельности образовательного учреждения.

В планируемых результатах, описывающих эту группу, отсутствует блок «Выпускник научится». Это означает, что личностные результаты выпускников на ступени основного общего образования в полном соответствии с требованиями Стандарта не подлежат итоговой оценке.

Формирование и достижение указанных выше личностных результатов - задача и ответственность системы образования и образовательного учреждения. Поэтому оценка этих результатов образовательной деятельности осуществляется в ходе внешних **неперсонифицированных**

мониторинговых исследований, результаты которых являются основанием для принятия управленческих решений при проектировании и реализации региональных программ развития, программ поддержки образовательного процесса, иных программ. К их осуществлению должны быть привлечены специалисты, не работающие в данном образовательном учреждении и обладающие необходимой компетентностью в сфере психологической диагностики развития личности в детском и подростковом возрасте. Предметом оценки в этом случае становится не прогресс личностного развития обучающегося, а эффективность воспитательно-образовательной деятельности образовательного учреждения, муниципальной, региональной или федеральной системы образования. Это принципиальный момент, отличающий оценку личностных результатов от оценки предметных и метапредметных результатов.

В ходе текущей оценки возможна ограниченная **оценка сформированности отдельных личностных результатов**, полностью отвечающая этическим принципам охраны и защиты интересов ребёнка и конфиденциальности, в форме, не представляющей угрозы личности, психологической безопасности и эмоциональному статусу учащегося. Такая оценка направлена на решение задачи оптимизации личностного развития обучающихся и включает три основных компонента:

- характеристику достижений и положительных качеств обучающегося;
- определение приоритетных задач и направлений личностного развития с учётом как достижений, так и психологических проблем развития ребёнка;
- систему психолого-педагогических рекомендаций, призванных обеспечить успешную реализацию задач начального общего образования.

Другой формой оценки личностных результатов учащихся может быть **оценка индивидуального прогресса личностного развития обучающихся**, которым необходима специальная поддержка. Эта задача может быть решена

в процессе систематического наблюдения за ходом психического развития ребёнка на основе представлений о нормативном содержании и возрастной периодизации развития - в форме возрастно-психологического консультирования. Такая оценка осуществляется по запросу родителей (законных представителей) обучающихся или по запросу педагогов (или администрации образовательного учреждения) при согласии родителей (законных представителей) и проводится психологом, имеющим специальную профессиональную подготовку в области возрастной психологии.

Данные о достижении личностных результатов могут являться составляющими системы внутреннего мониторинга образовательных достижений обучающихся, однако любое их использование возможно только в соответствии с Федеральным законом от 17.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных». В текущем учебном процессе в соответствии с требованиями Стандарта оценка этих достижений должна проводиться **в форме, не представляющей угрозы личности, психологической безопасности и эмоциональному статусу учащегося** и может использоваться **исключительно в целях оптимизации личностного развития** обучающихся.

Результаты мониторинга качества образования обуславливают разработку формы фиксации личностных достижений детей. В настоящее время в гимназии разработано положение о портфолио (портфеле достижений) обучающегося. Данная форма относится к разряду «аутентичных» индивидуализированных оценок (то есть истинных, наиболее приближенных к реальному оцениванию), ориентированных не только на процесс оценивания, но и на самооценивание. Основной смысл - «показать все, на что ты способен».

В портфолио фиксируется

- уровень освоения образовательной программы по виду деятельности, которым занимается учащийся;

- особенности развития познавательных процессов, входящих в структуру специальных способностей;
- некоторые личностные характеристики (мотивация, ценностные ориентации, самооценка);
- результаты участия в фестивалях, смотрах, конкурсах, олимпиадах и т.п.

Кроме того, отражаются успехи учащегося, полезные дела, которые он сделал для себя, своих родных, друзей и окружающих людей.

Важная цель портфолио - представить отчет по процессу образования ребенка, увидеть «картину» значимых образовательных результатов в целом, обеспечить отслеживание его индивидуального прогресса в образовательном контексте, продемонстрировать его способности практически применять приобретенные знания и умения, то есть владение ключевыми компетенциями. Так, например, учащиеся 5-8 классов получают опыт самостоятельной оценки своих личностных достижений, оценки общеучебных и универсальных учебных действий, в течение всех лет обучения в среднем звене заполняя таблицу в портфолио.

Оценка личностных результатов развития обучающихся представлена в таблице 1.

Таблица 1

Общеучебные и универсальные учебные действия

Блок 1. Учебно-организационные действия		Самооценка (2 - всегда, 1 - редко, 0 - не владею)
	Умею ставить учебную задачу	
	Понимаю последовательность действий	
	Сравниваю полученные результаты с учебной задачей	
	Оцениваю свою деятельность	
	Оцениваю деятельность одноклассников	
	Правильно оформляю работы и веду тетради	
Спланируй на предстоящий год те действия, которые тебе кажутся наиболее важными (обведи порядковый номер в таблице)		
Блок 2. Учебно-информационные действия		Самооценка (2 - всегда, 1 - редко, 0 - не владею)
	Работаю с учебником	

	Работаю с дополнительной информацией	
	Составляю на основании текста таблицы, схемы, графики	
	Осуществляю наблюдение за объектом в соответствии с алгоритмом	
	Владею различными видами пересказа	
	Различаю повествование, рассуждение, описание	
Спланируй на предстоящий год те действия, которые тебе кажутся наиболее важными (обведи порядковый номер в таблице)		
Блок 3. Учебно-логические действия		Самооценка (2 - всегда, 1 - редко, 0 - не владею)
	Умею выделять главное в учебной статье или тексте	
	Составляю простой план к статье или план действий	
	Сравниваю факты, явления, события по заданным критериям	
	Даю определение по существенным признакам	
	Высказываю суждения и подтверждаю их фактами	
	Обобщаю, подытоживаю информацию	
		Самооценка (2 - всегда, 1 - редко, 0 - не владею)
	Умею высказывать свои суждения	
	Задаю уточняющие вопросы	
	Слушаю других	
	Распределяю работу при совместной деятельности	
	Участвую в учебном диалоге	
	Организовываю работу в группе	

Кроме того, в портфолио содержатся такие разделы, как: «Лист моих достижений», «Мои общеучебные умения по предметам», «Самоанализ собственных планов и интересов», «Мой рейтинг по итогам учебного года», «Моя исследовательская деятельность», опросники, анкеты и памятки.

Таким образом, портфолио не только является современной эффективной формой оценивания, но и помогает решать важные педагогические задачи: поддерживать высокую учебную мотивацию обучающихся; поощрять их активность и самостоятельность, расширять возможности обучения и самообучения; развивать навыки рефлексивной и оценочной (самооценочной) деятельности учащихся; формировать умение учиться - ставить цели, планировать и организовывать собственную учебную деятельность.

Основные разделы «Портфолио» («Портфеля достижений»):

- показатели предметных результатов (контрольные работы, данные из таблиц результатов, выборки проектных, творческих и других работ по разным предметам);
- показатели метапредметных результатов;
- показатели личностных результатов (прежде всего во внеучебной деятельности).

Пополнять «Портфель достижений» и оценивать его материалы должен прежде всего ученик. Учитель же примерно раз в четверть пополняет лишь небольшую обязательную часть (после контрольных работ), а в остальном - обучает ученика порядку пополнения портфеля основным набором материалов и их оцениванию по качественной шкале: «нормально», «хорошо», «отлично», «превосходно».

Инструментами динамики образовательных достижений выступают:

- стартовая, промежуточная, итоговая диагностика, не носящая оценочный характер;
- психологические тесты и диагностики;
- творческие работы, включая учебные исследования и учебные проекты;
- «Портфолио» («Портфель достижений»).

Особенности оценки метапредметных результатов.

Оценка метапредметных результатов представляет собой оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, представленных в разделах «Регулятивные учебные действия», «Коммуникативные учебные действия», «Познавательные учебные действия» программы формирования универсальных учебных действий у обучающихся на ступени начального общего образования, а также

планируемых результатов, представленных во всех разделах подпрограммы «Чтение. Работа с текстом».

Достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса - учебных предметов.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающегося регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий.

Основным объектом оценки метапредметных результатов является:

Оценка метапредметных результатов представляет собой оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

Основным объектом оценки метапредметных результатов является:

- 1) способность и готовность к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции;
- 2) способность к сотрудничеству и коммуникации;
- 3) способность к решению лично и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику;
- 4) способность и готовность к использованию ИКТ в целях обучения и развития;
- 5) способность к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии.

Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных учебных действий. В силу своей природы, являясь функционально по сути ориентировочными действиями, метапредметные действия составляют психологическую основу и решающее условие успешности решения обучающимися предметных задач. Соответственно, уровень сформированности универсальных учебных действий, представляющих содержание и объект оценки метапредметных результатов, может быть качественно оценён и измерен в следующих основных формах.

Во-первых, достижение метапредметных результатов может выступать как результат выполнения специально сконструированных диагностических

задач, направленных на оценку уровня сформированности конкретного вида универсальных учебных действий.

Во-вторых, достижение метапредметных результатов может рассматриваться как инструментальная основа (или как средство решения) и как условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов. Этот подход широко использован для итоговой оценки планируемых результатов по отдельным предметам. В зависимости от успешности выполнения проверочных заданий по математике, русскому языку (родному языку) и другим предметам и с учётом характера ошибок, допущенных учеником, можно сделать вывод о сформированности ряда познавательных и регулятивных действий обучающихся. Проверочные задания, требующие совместной работы обучающихся на общий результат, позволяют оценить сформированность коммуникативных учебных действий.

Наконец, достижение метапредметных результатов может проявиться в успешности выполнения комплексных заданий на межпредметной основе. В частности, широкие возможности для оценки сформированности метапредметных результатов открывает использование проверочных заданий, успешное выполнение которых требует освоения навыков работы с информацией.

Преимуществом двух последних способов оценки является то, что предметом измерения становится уровень присвоения обучающимся универсального учебного действия, обнаруживающий себя в том, что действие занимает в структуре учебной деятельности обучающегося место операции, выступая средством, а не целью активности обучающегося.

Таким образом, оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Например, в итоговые проверочные работы по предметам или в комплексные работы на межпредметной основе целесообразно выносить оценку (прямую или опосредованную) сформированности большинства познавательных учебных действий и

навыков работы с информацией, а также опосредованную оценку сформированное™ ряда коммуникативных и регулятивных действий.

В ходе текущей, тематической, промежуточной оценки может быть оценено достижение таких коммуникативных и регулятивных действий, которые трудно или нецелесообразно проверить в ходе стандартизированной итоговой проверочной работы. Например, именно в ходе текущей оценки целесообразно отслеживать уровень сформированности такого умения, как «взаимодействие с партнёром»: ориентация на партнёра, умение слушать и слышать собеседника; стремление учитывать и координировать различные мнения и позиции в отношении объекта, действия.

Оценка достижения метапредметных результатов ведётся также в рамках системы промежуточной аттестации. Для оценки динамики формирования и уровня сформированности метапредметных результатов в системе внутришкольного мониторинга образовательных достижений все вышеперечисленные данные (способность к сотрудничеству и коммуникации, решению проблем и др.) наиболее целесообразно фиксировать и анализировать в соответствии с разработанными образовательным учреждением:

а) программой формирования планируемых результатов освоения междисциплинарных программ;

б) системой промежуточной аттестации (внутришкольным мониторингом образовательных достижений) обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности;

в) системой итоговой оценки по предметам, не выносимым на государственную (итоговую) аттестацию обучающихся;

г) инструментарием для оценки достижения планируемых результатов в рамках текущего и тематического контроля, промежуточной аттестации (внутришкольного мониторинга образовательных достижений), итоговой аттестации по предметам, не выносимым на государственную итоговую аттестацию.

При этом обязательными составляющими системы внутришкольного мониторинга образовательных достижений являются материалы:

- **стартовая диагностика;**
- **текущее** выполнение учебных исследований и учебных проектов;
- **промежуточные и итоговые комплексные работы на межпредметной основе**, направленные на оценку сформированности познавательных, регулятивных и коммуникативных действий при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на работе с текстом;

- **текущее выполнение выборочных учебно-практических и учебно-познавательных заданий** на оценку способности и готовности учащихся к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции; способности к сотрудничеству и коммуникации, к решению личностно и социально значимых проблем и воплощению решений в практику; способности и готовности к использованию ИКТ в целях обучения и развития; способности к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии;

- **защита итогового индивидуального проекта.**

- **Особенности оценки индивидуального проекта**

- Индивидуальный итоговой проект представляет собой учебный проект, выполняемый обучающимся в рамках одного или нескольких учебных предметов с целью продемонстрировать свои достижения в самостоятельном освоении содержания и методов избранных областей знаний и/или видов деятельности и способность проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность (учебно-познавательную, конструкторскую, социальную, художественно-творческую, иную).

- Выполнение индивидуального итогового проекта обязательно для каждого обучающегося, его невыполнение равноценно получению

неудовлетворительной оценки по любому учебному предмету.

- В соответствии с целями подготовки проекта **образовательным учреждением для каждого обучающегося разрабатываются план, программа подготовки проекта**, которые, как минимум, должны включать требования по следующим рубрикам:

- • организация проектной деятельности;
- • содержание и направленность проекта;
- • защита проекта;
- • критерии оценки проектной деятельности.

- **Требования к организации проектной деятельности** включают положения о том, что обучающиеся сами выбирают как тему проекта, так и руководителя проекта; тема проекта должна быть утверждена (уровень утверждения определяет образовательное учреждение; план реализации проекта разрабатывается учащимся совместно с руководителем проекта).

- В разделе о **требованиях к содержанию и направленности проекта** обязательно является указание, что результат проектной деятельности должен иметь практическую направленность. В этом разделе описаны: а) возможные типы работ и формы их представления и б) состав материалов, которые должны быть подготовлены по завершении проекта для его защиты.

- Например, результатом (продуктом) проектной деятельности может быть любая из следующих работ:

- а) письменная работа (эссе, реферат, аналитические материалы, обзорные материалы, отчеты о проведённых исследованиях, стендовый доклад и др.);

- б) художественная творческая работа (в области литературы, музыки, изобразительного искусства, экранных искусств), представленная в виде прозаического или стихотворного произведения, инсценировки, художественной декламации, исполнения музыкального произведения, компьютерной анимации и др.;

- в) материальный объект, макет, иное конструкторское изделие;
- г) отчетные материалы по социальному проекту, которые могут включать как тексты, так и мультимедийные продукты.

- В состав материалов, которые должны быть подготовлены по завершению проекта для его защиты, в обязательном порядке включаются:

- 1) выносимый на защиту продукт проектной деятельности, представленный в одной из описанных выше форм;

- 2) подготовленная учащимся краткая пояснительная записка к проекту (объемом не более одной машинописной страницы) с указанием для всех проектов: а) исходного замысла, цели и назначения проекта; б) краткого описания хода выполнения проекта и полученных результатов; в) списка использованных источников. Для конструкторских проектов в пояснительную записку, кроме того, включается описание особенностей конструкторских решений, для социальных проектов — описание эффектов/эффекта от реализации проекта;

- 3) краткий отзыв руководителя, содержащий краткую характеристику работы учащегося в ходе выполнения проекта, в том числе: а) инициативности и самостоятельности; б) ответственности (включая динамику отношения к выполняемой работе);

- в) исполнительской дисциплины. При наличии в выполненной работе соответствующих оснований в отзыве может быть также отмечена новизна подхода и/или полученных решений, актуальность и практическая значимость полученных результатов.

Общим требованием ко всем работам является необходимость соблюдения норм и правил цитирования, ссылок - на различные источники. **В случае заимствования текста работы (плагиата) без указания ссылок на источник проект к защите не допускается.**

В разделе о **требованиях к защите проекта** указывается, что защита осуществляется в процессе специально организованной деятельности

комиссии образовательного учреждения или на школьной конференции. Последняя форма предпочтительнее, так как имеется возможность публично представить результаты работы над проектами и продемонстрировать уровень овладения обучающимися отдельными элементами проектной деятельности.

Результаты выполнения проекта оцениваются по итогам рассмотрения комиссией представленного продукта с краткой пояснительной запиской, презентации обучающегося и отзыва руководителя.

Критерии оценки проектной работы разработаны с учётом целей и задач проектной деятельности на данном этапе образования.

Индивидуальный проект целесообразно оценивать по следующим критериям:

1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем, проявляющаяся в умении поставить проблему и выбрать адекватные способы её решения, включая поиск и обработку информации, формулировку выводов и/или обоснование и реализацию/апробацию принятого решения, обоснование и создание модели, прогноза, модели, макета, объекта, творческого решения и т. п. Данный критерий в целом включает оценку сформированности познавательных учебных действий.

2. Сформированность предметных знаний и способов действий, проявляющаяся в умении раскрыть содержание работы, грамотно и обоснованно в соответствии с рассматриваемой проблемой/темой использовать имеющиеся знания и способы действий.

3. Сформированность регулятивных действий, проявляющаяся в умении самостоятельно планировать и управлять своей познавательной деятельностью во времени, использовать ресурсные возможности для достижения целей, осуществлять выбор конструктивных стратегий в трудных ситуациях.

4. **Сформированность коммуникативных действий**, проявляющаяся в умении ясно изложить и оформить выполненную работу, представить её результаты, аргументированно ответить на вопросы.

Результаты выполненного проекта могут быть описаны на основе интегрального (уровневого) подхода или на основе аналитического подхода.

При **интегральном описании** результатов выполнения проекта вывод об уровне сформированности навыков проектной деятельности делается на основе оценки всей совокупности основных элементов проекта (продукта и пояснительной записки, отзыва, презентации) по каждому из четырёх названных выше критериев.

При этом в соответствии с принятой системой оценки целесообразно выделять два уровня сформированности навыков проектной деятельности: базовый и повышенный. Главное отличие выделенных уровней состоит в степени самостоятельности обучающегося в ходе выполнения проекта, поэтому выявление и фиксация в ходе защиты того, что обучающийся способен выполнять самостоятельно, а что — только с помощью руководителя проекта, являются основной задачей оценочной деятельности.

В таблице 2 приводится примерное содержательное описание каждого из вышеназванных критериев.

Таблица 2

Содержательное описание каждого критерия

Критерий	<u>Уровни сформированности навыков проектной деятельности</u>	
	Базовый	Повышенный
Самосто-ятельное приобретение знаний и решение проблем	Работа в целом свидетельствует о способности самостоятельно с опорой на помощь руководителя ставить проблему и находить пути ее решения; продемонстрирована способность приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания изученного	Работа в целом свидетельствует о способности самостоятельно ставить проблему и находить пути ее решения; продемонстрировано свободное владение логическими операциями, навыками критического мышления, умение самостоятельно мыслить; продемонстрирована способность на этой основе приобретать новые знания и/или осваивать новые способы действий, достигать более глубокого понимания проблемы

Знание предмета	Продемонстрировано понимание содержания выполненной работы. В работе и в ответах на вопросы по содержанию работы отсутствуют грубые ошибки	Продемонстрировано свободное владение предметом проектной деятельности. Ошибки отсутствуют
Регулятивные действия	Продемонстрированы навыки определения темы и планирования работы. Работа доведена до конца и представлена комиссии; некоторые этапы выполнялись под контролем и при поддержке руководителя. При этом проявляются отдельные элементы самооценки и самоконтроля обучающегося	Работа тщательно спланирована и последовательно реализована, своевременно пройдены все необходимые этапы обсуждения и представления. Контроль и коррекция осуществлялись самостоятельно
Коммуникация	Продемонстрированы навыки оформления проектной работы и пояснительной записки, а также подготовки простой презентации. Автор отвечает на вопросы	Тема ясно определена и пояснена. Текст/сообщение хорошо структурированы. Все мысли выражены ясно, логично, последовательно, аргументированно. Работа/сообщение вызывает интерес. Автор свободно отвечает на вопросы

Решение о том, что проект выполнен на повышенном уровне, принимается при условии, что: 1) такая оценка выставлена комиссией по каждому из трёх предъявляемых критериев, характеризующих сформированность метапредметных умений (способности к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем, сформированности регулятивных действий и сформированности коммуникативных действий). Сформированность предметных знаний и способов действий может быть зафиксирована на базовом уровне; 2) ни один из обязательных элементов проекта (продукт, пояснительная записка, отзыв руководителя или презентация) не даёт оснований для иного решения.

Решение о том, что проект выполнен на базовом уровне, принимается при условии, что: 1) такая оценка выставлена комиссией по каждому из предъявляемых критериев; 2) продемонстрированы все обязательные элементы проекта: завершённый продукт, отвечающий исходному замыслу, список использованных источников, положительный отзыв руководителя, презентация проекта; 3) даны ответы на вопросы.

В случае выдающихся проектов комиссия может подготовить особое заключение о достоинствах проекта, которое может быть предъявлено при поступлении в профильные классы.

Таким образом, качество выполненного проекта и предлагаемый подход к описанию его результатов позволяют в целом оценить способность учащихся производить значимый для себя и/или для других людей продукт, наличие творческого потенциала, способность довести дело до конца, ответственность и другие качества, формируемые в школе.

Отметка за выполнение проекта выставляется в графу «Проектная деятельность» или «Экзамен» в классном журнале и личном деле. В документ государственного образца об уровне образования — аттестат об основном общем образовании — отметка выставляется в свободную строку.

Инструментами динамики образовательных достижений выступают:

- «Портфолио» («Портфель достижений»);
- Внутришкольный мониторинг (оценочные листы, классные журналы, дневники учащихся и другие формы накопительной системы оценки).

Особенности оценки предметных результатов

Оценка предметных результатов представляет собой оценку достижения обучающимся планируемых результатов по отдельным предметам.

Достижение этих результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса - учебных предметов, представленных в обязательной части учебного плана.

Основным объектом оценки предметных результатов является способность к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач, основанных на изучаемом учебном материале, с использованием способов действий, релевантных содержанию учебных предметов, в том числе метапредметных (познавательных, регулятивных, коммуникативных)

действий. Таким образом, при оценке предметных результатов основную ценность представляет не само по себе освоение системы опорных знаний и способность воспроизводить их в стандартных учебных ситуациях, а способность использовать эти знания при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Иными словами, объектом оценки предметных результатов являются действия, выполняемые обучающимися, с предметным содержанием.

В соответствии с пониманием сущности образовательных результатов, заложенном в Стандарте, предметные результаты содержат в себе, во-первых, систему основополагающих элементов научного знания, которая выражается через учебный материал различных курсов (далее - систему предметных знаний), и, во-вторых, систему формируемых действий с учебным материалом (далее - систему предметных действий), которые направлены на применение знаний, их преобразование и получение нового знания.

Система предметных знаний - важнейшая составляющая предметных результатов. В ней можно выделить опорные знания (знания, усвоение которых принципиально необходимо для текущего и последующего успешного обучения) и знания, дополняющие, расширяющие или углубляющие опорную систему знаний, а также служащие пропедевтикой для последующего изучения курсов.

К **опорным знаниям** относятся, прежде всего, основополагающие элементы научного знания (как общенаучные, так и относящиеся к отдельным отраслям знания и культуры), лежащие в основе современной научной картины мира: ключевые теории, идеи, понятия, факты, методы.

Опорная система знаний определяется с учётом их значимости для решения основных задач образования на данной ступени, опорного характера изучаемого материала для последующего обучения, а также с учётом принципа реалистичности, потенциальной возможности их достижения большинством обучающихся. Иными словами, в эту группу включается

система таких знаний, умений, учебных действий, которые, во-первых, принципиально необходимы для успешного обучения и, во-вторых, при наличии специальной целенаправленной работы учителя, в принципе могут быть достигнуты подавляющим большинством детей.

Действия с предметным содержанием(или предметные действия) - вторая важная составляющая предметных результатов. В основе многих предметных действий лежат те же универсальные учебные действия, прежде всего познавательные: использование знаково-символических средств; моделирование; сравнение, группировка и классификация объектов; действия анализа, синтеза и обобщения; установление связей (в том числе - причинно-следственных) и аналогий; поиск, преобразование, представление и интерпретация информации, рассуждения и т. д. Однако на разных предметах эти действия преломляются через специфику предмета, например, выполняются с разными объектами - с числами и математическими выражениями; со звуками и буквами, словами, словосочетаниями и предложениями; высказываниями и текстами; с объектами живой и неживой природы; с музыкальными и художественными произведениями и т. п. Поэтому при всей общности подходов и алгоритмов выполнения действий сам состав формируемых и отрабатываемых действий носит специфическую «предметную» окраску. Поэтому, в частности, различен и вклад разных учебных предметов в становление и формирование отдельных универсальных учебных действий. Так, например, не оценим вклад технологии в становление и формирование регулятивных учебных действий.

Совокупность же всех учебных предметов обеспечивает возможность формирования всех универсальных учебных действий при условии, что образовательный процесс ориентирован на достижение планируемых результатов.

К предметным действиям следует отнести также действия, присущие главным образом только конкретному предмету, овладение которыми необходимо для полноценного личностного развития или дальнейшего

изучения предмета (в частности, способы двигательной деятельности, осваиваемые в курсе физической культуры, или способы обработки материалов, приёмы лепки, рисования, способы музыкальной исполнительской деятельности и др.).

Формирование одних и тех же действий на материале разных предметов способствует сначала правильному их выполнению в рамках заданного предметом диапазона (круга) задач, а затем и осознанному и произвольному их выполнению, переносу на новые классы объектов. Это проявляется в способности обучающихся решать разнообразные по содержанию и сложности классы учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Поэтому объектом оценки предметных результатов служит в полном соответствии с требованиями Стандарта способность обучающихся решать учебно-познавательные и учебно-практические задачи с использованием средств, релевантных содержанию учебных предметов, в том числе на основе метапредметных действий.

Оценка достижения этих предметных результатов ведётся как в ходе текущего и промежуточного оценивания, так и в ходе выполнения итоговых проверочных работ. При этом итоговая оценка ограничивается контролем успешности освоения действий, выполняемых обучающимися с предметным содержанием, отражающим опорную систему знаний данного учебного курса.

Система оценки предметных результатов предполагает **выделение базового уровня достижений как точки отсчёта** при построении всей системы оценки.

Реальные достижения обучающихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону не достижения. Уровни представлены в таблице 3.

Установлено пять уровней достижений

Уровень достижения	Освоение учебных действий	Оценка (отметка)	Управленческие решения
Низкий уровень		Отметка («1»)	Наличие только отдельных фрагментарных знаний по предмету
Пониженный уровень	Отсутствие систематической базовой подготовки, обучающимся не освоено даже и половины планируемых результатов, которые осваивает большинство обучающихся, имеются значительные пробелы в знаниях. Обучающийся может выполнять отдельные задания повышенного уровня	«Неудовлетворительно» (отметка «2»)	Дальнейшее обучение затруднено. Требуется специальная диагностика затруднений в обучении, пробелов в системе знаний и оказания целенаправленной помощи в достижении базового уровня.
Базовый уровень	Освоение учебных действий с опорной системой знаний в рамках диапазона (круга) выделенных задач.	«Удовлетворительно» (отметка «3», отметка «зачтено»)	Овладение базовым уровнем является достаточным для продолжения обучения на следующей ступени образования, но не по профильному направлению.
Повышенный уровень	Усвоение опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, а также о кругозоре, широте (или избирательности) интересов.	«Хорошо» (отметка «4»)	Индивидуальные траектории обучения обучающихся, демонстрирующих повышенный и высокий уровни достижений, целесообразно формировать с учётом интересов этих обучающихся и их планов на будущее. При наличии устойчивых интересов к учебному предмету и основательной подготовки по нему такие обучающиеся могут быть вовлечены в проектную деятельность по предмету и сориентированы на продолжение обучения в старших классах по данному профилю
Высокий уровень		«Отлично» (отметка «5»)	

Повышенный и высокий уровни достижения отличаются по полноте освоения планируемых результатов, уровню овладения учебными действиями и сформированностью интересов к данной предметной области.

Описанный выше подход применяется в ходе различных процедур оценивания: текущего, промежуточного и итогового.

Для оценки динамики формирования предметных результатов в системе внутришкольного мониторинга образовательных достижений фиксируются и анализируются данные о сформированности умений и навыков, способствующих освоению систематических знаний, в том числе:

- первичному ознакомлению, отработке и осознанию теоретических моделей и понятий (общенаучных и базовых для данной области знания), стандартных алгоритмов и процедур;
- выявлению и осознанию сущности и особенностей изучаемых объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета, созданию и использованию моделей изучаемых объектов и процессов, схем;
- выявлению и анализу существенных и устойчивых связей и отношений между объектами и процессами.

Инструментами динамики образовательных достижений выступают:

- стартовая диагностика;
- тематические и итоговые проверочные работы по всем учебным предметам;
- творческие работы, включая учебные исследования и учебные проекты;
- «Портфолио» («Портфель достижений»);
- Внутришкольный мониторинг (оценочные листы, классные журналы, дневники учащихся и другие формы накопительной системы оценки).

Система внутришкольного мониторинга образовательных достижений и портфель достижений как инструменты динамики образовательных достижений

Показатель динамики образовательных достижений - один из основных показателей в оценке образовательных достижений.

Положительная динамика образовательных достижений - важнейшее основание для принятия решения об эффективности учебного процесса, работы учителя или образовательного учреждения, системы образования в целом.

Система внутришкольного мониторинга образовательных достижений(личностных, метапредметных и предметных), основными составляющими которой являются материалы стартовой диагностики и материалы, фиксирующие текущие и промежуточные учебные и личностные достижения, позволяет достаточно полно и всесторонне оценивать как динамику формирования отдельных личностных качеств, так и динамику овладения метапредметными действиями и предметным содержанием.

Внутришкольный мониторинг образовательных достижений ведётся каждым учителем-предметником и фиксируется с помощью оценочных листов, классных журналов, дневников учащихся на бумажных или электронных носителях.

Отдельные элементы из системы внутришкольного мониторинга включены в **«Портфолио»**

Основными целями такого включения служат:

- **педагогические показания**, связанные с необходимостью стимулировать и/или поддерживать учебную мотивацию обучающихся, поощрять их активность и самостоятельность, расширять возможности обучения и самообучения, развивать навыки рефлексивной и оценочной (в том числе самооценочной) деятельности, способствовать становлению избирательности познавательных интересов, повышать статус ученика (например, в детском коллективе, в семье);

- **соображения**, связанные с возможным использованием учащимися портфеля достижений при выборе направления профильного образования.

Портфель достижений допускает такое использование, поскольку, как показывает опыт, он может быть отнесён к разряду аутентичных индивидуальных оценок, ориентированных на демонстрацию динамики образовательных достижений в широком образовательном контексте (в том числе в сфере освоения таких средств самоорганизации собственной учебной деятельности, как самоконтроль, самооценка, рефлексия и т. д.).

Портфель достижений представляет собой специально организованную подборку работ, которые демонстрируют усилия, прогресс и достижения обучающегося в интересующих его областях.

В состав портфеля достижений могут включаться результаты, достигнутые обучающимся не только в ходе учебной деятельности, но и в иных формах активности: творческой, социальной, коммуникативной, физкультурно-оздоровительной, трудовой деятельности, протекающей как в рамках повседневной школьной практики, так и за её пределами, в том числе результаты участия в олимпиадах, конкурсах, смотрах, выставках, концертах, спортивных мероприятиях, различные творческие работы, поделки и др.

Учитывая основные педагогические задачи основного общего образования и основную область использования портфеля достижений подростков, в его состав целесообразно включать работы, демонстрирующие динамику:

- **становления устойчивых познавательных интересов обучающихся**, в том числе сопровождающего успехами в различных учебных предметах;

- **формирования способности к целеполаганию, самостоятельной постановке новых учебных задач и проектированию собственной учебной деятельности.**

Итоговая оценка выпускника

Итоговая оценка результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования определяется по результатам промежуточной и итоговой аттестации обучающихся.

Результаты промежуточной аттестации, представляющие собой результаты внутришкольного мониторинга индивидуальных образовательных достижений обучающихся, **отражают динамику** формирования их способности к решению учебно-практических и учебно-познавательных задач и навыков проектной деятельности. Промежуточная аттестация осуществляется в ходе совместной оценочной деятельности педагогов и обучающихся, является **внутренней оценкой**.

Результаты итоговой аттестации выпускников (в том числе государственной) характеризуют уровень достижения предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, необходимых для продолжения образования. Государственная (итоговая) аттестация выпускников осуществляется внешними (по отношению к образовательному учреждению) органами, является **внешней оценкой**.

Основным объектом, содержательной и критериальной базой **итоговой оценки** подготовки выпускников на ступени основного общего образования в соответствии со структурой планируемых результатов выступают планируемые результаты, составляющие содержание блоков «Выпускник научится» всех изучаемых программ.

При **оценке результатов деятельности образовательных учреждений и работников образования** основным объектом оценки, её содержательной и критериальной базой выступают планируемые результаты освоения основной образовательной программы, составляющие содержание блоков «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться» всех изучаемых программ. Основными процедурами этой оценки служат аккредитация образовательных учреждений, аттестация педагогических кадров, а также мониторинговые исследования разного уровня.

При **оценке состояния и тенденций развития систем образования** основным объектом оценки, её содержательной и критериальной базой

выступают ведущие целевые установки и основные ожидаемые результаты основного общего образования, составляющие содержание первых, целевых блоков планируемых результатов всех изучаемых программ. Основными процедурами этой оценки служат мониторинговые исследования разного уровня. При этом дополнительно используются обобщённые данные, полученные по результатам итоговой оценки, аккредитации образовательных учреждений и аттестации педагогических кадров.

Предметом итоговой оценки является достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для дальнейшего продолжения образования. При итоговом оценивании учитывается сформированность умений выполнения индивидуальных проектов. **Итоговая оценка формируется** из двух составляющих:

- результатов промежуточной аттестации (с учетом накопленной оценки — портфеля достижений, «Портфолио»),
- государственной (итоговой) аттестации выпускников.

Причем первая составляющая свидетельствует о динамике индивидуальных достижений учащегося, а вторая - фиксирует не только знания, умения, навыки, но и уровень освоения основной образовательной программы, в том числе основных способов действий, способность к решению учебно-практических и учебно-познавательных задач.

Основные процедуры оценки:

- результаты, выносимые на итоговую оценку;
- составляющие итоговой оценки;
- интерпретация результатов итоговой оценки.

На итоговую оценку на ступени основного общего образования выносятся **только предметные и метапредметные результаты**, описанные в разделе «**Выпускник научится**» планируемых результатов основного общего образования.

Достижение предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования. Итоговая оценка.

Результаты внутришкольного мониторинга характеризуют выполнение всей совокупности планируемых результатов, а также динамику образовательных достижений обучающихся за период обучения представлены на рисунке 8.

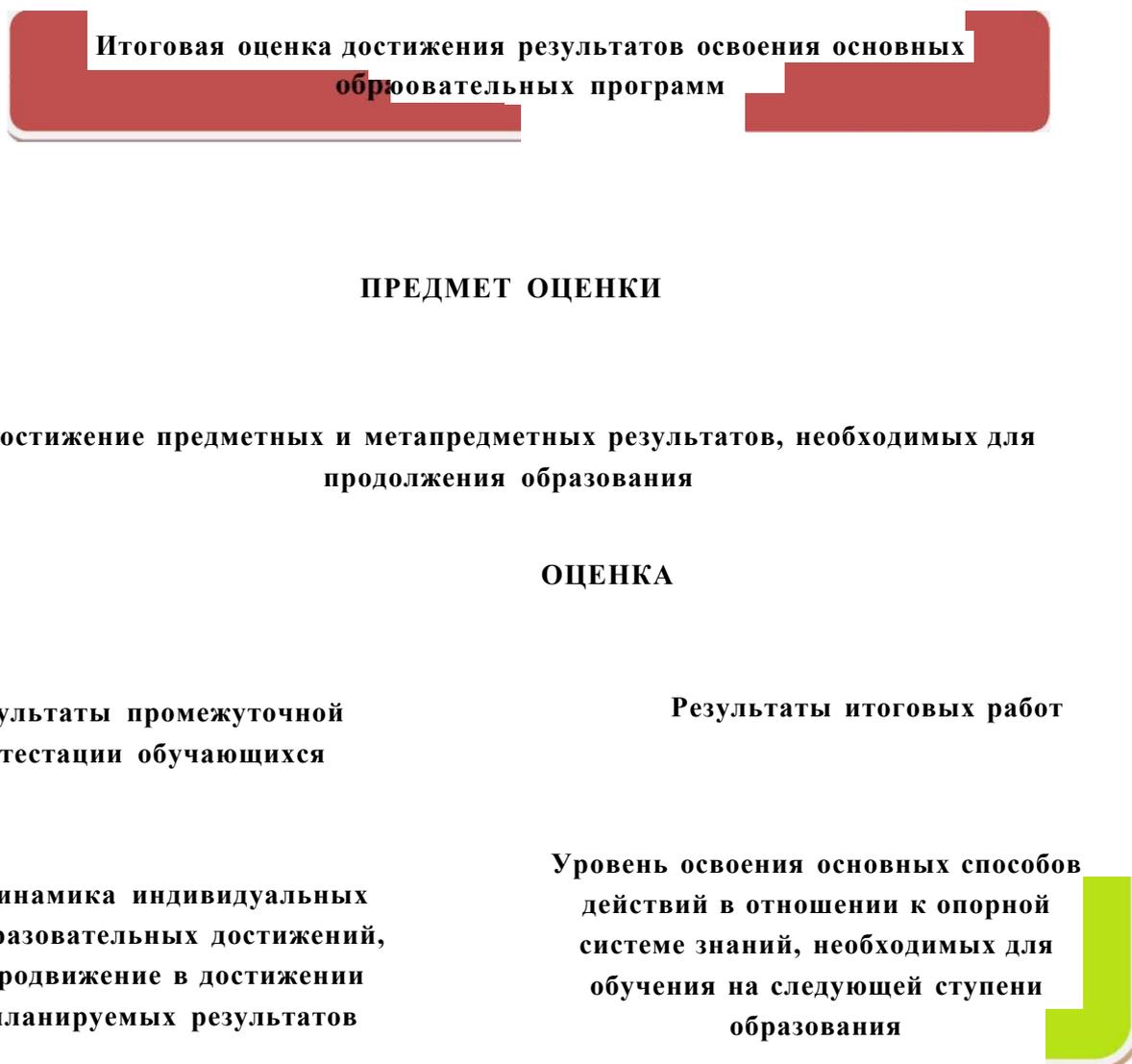


Рис.8. Формирование итоговой оценки образовательных результатов

Оценки за выполнение итоговых работ, за выполнение и защиту индивидуального проекта, оценок за работы, характеризуют уровень усвоения обучающимися опорной системы знаний по изучаемым предметам, а также уровень овладения метапредметными действиями.

Выводы по первой главе:

1. Мониторинг не является принципиально новым явлением в образовании, но с учетом требований времени вносит качественные коррективы в традиционные управленческие функции, наполняя эти функции содержанием и обеспечивая их взаимосвязь.

2. Предпосылками возникновения мониторинга явились: значительный опыт организации сбора статистической информации, систематичности, проведения статистических исследований, попытки указать на основе статистических данных информационную, аналитико-оценочную, контролирующую, прогностическую и корректирующую функции управления образованием по мере его усложнения.

3. Среди основных характеристик мониторинга как нового качественного этапа совершенствования управления образованием можно назвать: целенаправленность, длительность и непрерывность изучения того или иного педагогического явления; систематичность и системность его отслеживания исходя из целей образовательной деятельности; способность выявлять динамику изменений изучаемых педагогических явлений.

4. Мониторинг имеет полифункциональный характер, проявляющийся в единстве выполняемых им ролей: сбора необходимой и достаточной информации, её анализа и оценки, контроля за реализацией социального заказа на качественное образование, организации стимулирующее мотивационного влияния на участников учебно-воспитательного процесса, прогноза дальнейшего развития образования и выработки рекомендаций по внесению необходимых корректив.

5. Понятие «мониторинг» не тождественно близким по смыслу понятиям: «изучение», «экспертиза», «наблюдение», «контроль», «экспертиза», «информационное обеспечение управления» и др. Отождествление мониторинга со смежными понятиями происходит из-за присутствия в нем отдельных компонентов их содержания.

6. Мониторинг - это, с одной стороны, система, а с другой стороны, - процесс, представляющий собой последовательное осуществление сбора существенной и разносторонней информации о качестве образования, ее обработки, систематизации, глубокого анализа, оценки, интерпретации, прогноза дальнейшего развития и выработки мер по коррекции образовательного процесса и созданных для него условий.

7. Качество образования, трактуемое учеными с точки зрения современных теорий качества, имеющих общефилософский и управленческий характер, рассматривается в узком (как качество результатов или соотношение целей и результатов) и в широком смысле.

8. Широкая трактовка качества образования как совокупности оптимально сочетающихся его важнейших компонентов, отражающих уровни организации и осуществления учебно-воспитательного процесса, созданных для него условий и достигнутых результатов, отвечающих интересам государства и общества и удовлетворяющих образовательные запросы школьников, существенно меняет параметры его оценки.

9. Понятие "качество образования" не тождественно качеству результатов образования или, что еще уже, качеству обученности.

10. Комплекс критериев и показателей оценки качества школьного образования имеет своего рода критериальное ядро (инвариант), отражающее государственный заказ, запросы общества и учащихся системе образования в целом. Оно должно быть дополнено индивидуальными для каждого образовательного учреждения показателями качества образования, отражающими специфику работы этого учреждения.

11. Для отслеживания качества образования необходимо все составляющие качества образования рассматривать не отдельно друг от друга, а в их особом соотношении, с учетом их взаимовлияния: качество результатов обуславливается качеством процесса и качеством условий его реализации и несет в себе информацию о качестве последних.

12. Качество образования динамично, оно имеет относительный характер и изменяется не только с течением времени, но и в зависимости от уровня оценки качества образования, от типа образовательного учреждения и образовательных возможностей каждого ученика, поэтому и оценивается исходя из соотношения образовательных результатов и общественно-необходимых нормативов, возрастных норм физического и психического развития детей, степени реализации образовательных возможностей и потребностей школьников, вскрытой динамики результатов, тенденций формирования и развития личности.

13. Одним из эффективных методов получения объективной, развернутой, сопоставимой и своевременной информации о состоянии и качестве образовательного процесса становится мониторинг. Мониторинг в образовании - это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии объекта в любой момент времени и дающая прогноз его развития. Педагогический мониторинг, представляющий собой постоянное отслеживание состояния педагогической системы с целью принятия управленческих решений, позволяет совершенствовать информационное обеспечение управления.

14. В школьной практике широко используются социологические методы сбора информации: тестирование; анкетирование, опрос, интервьюирование, наблюдение; беседа. Они позволяют проверяющему быстро получить интересующую его информацию.

Глава II. Экспериментальная работа по апробации мониторинга качества образовательных результатов ООО

2.1. Организация экспериментальной работы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа» Томского района

Произошедшие изменения в системе образования, продиктованных Концепцией развития образования в Российской Федерации до 2020 года, требованиями к образованию, прописанных в Стандартах образования (ФГОС ООО), и принятием федерального «Закона об образовании в РФ» (от 29.12.2012г. № 273-ФЗ), связаны обновлением подходов к определению качества образования. Так в контексте развития образования в РФ представление о качестве жизни человека неотделимо от качества его образования. Данная взаимосвязь обуславливается тем, что качество образования можно рассматривать как средство социализации личности, предполагающей реализацию ее основных потребностей при активном взаимодействии с социумом.

Приоритетные задачи, которое ставит государство перед современным образованием - это формирование механизма оценки качества и востребованности образовательных услуг по средствам создания:

- открытой и прозрачной системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, современное обновление и достоверность информации;

- объективной системы оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся как основы перехода к следующему уровню образования;

- механизмов участия потребителей и общественных институтов в осуществлении контроля и оценки качества образования.

Паспорт муниципальной инновационной площадки по проектированию и апробации мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД представлен в таблице 4.

Таблица 4.

Наименование ОУ (в соответствии с Уставом, фактический адрес, контактные телефоны, E-mail)	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа» Томского района с.Зоркальцево, ул. Тракторная, 29 тел. 915-770, факс 915-570, E-mail: zorksh@mail.ru
Руководитель ОУ (Ф.И.О. полностью), контактный телефон	Червонец Андрей Михайлович 8-903-952-64-44
Авторский коллектив	<ol style="list-style-type: none"> 1. Тишина Варвара Ивановна, зам. директора по УВР, учитель физики 2. Борисенко Нина Ивановна, учитель химии 3. Трифонова Марина Владимировна, учитель русского языка и литературы 4. Червонец Ольга Леонидовна, учитель биологии, географии 5. Юстус Галина Вячеславовна, учитель английского языка 6. Ключина Виктория Леонидовна, учитель истории и обществознания 7. Смирнова Юлия Валерьевна, учитель математики
Координатор проекта в ОУ (Ф.И.О. полностью, занимаемая должность в ОУ, контактные телефоны, E-mail)	Червонец Ольга Леонидовна, учитель биологии 8-961-095-40-26 E-mail: zorksh@mail.ru
Актуальность проекта	Актуальность настоящего проекта обусловлена необходимостью в рамках системно-деятельностной образовательной парадигмы разработки идеального представления о мониторинге уровня сформированности метапредметных результатов обучения в сельской школе
Направление деятельности инновационной площадки	Проектирование и апробация мониторинга образовательных результатов в условиях сельской школы
Тема инновационного проекта	Проектирование и апробация мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД
Нормативно-правовая база программы (примерный перечень документов)	<ol style="list-style-type: none"> 1) Закон Российской Федерации «Об образовании в РФ»; 2) Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29.12.2010г. № 189 (ред. от 29.06.2011г.) «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и

	<p>организации обучения в общеобразовательных учреждениях»;</p> <p>3) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 24.03.2010г. № 209 «О порядке аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений»;</p> <p>4) Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26.08.2010г. № 761н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»;</p> <p>5) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;</p> <p>6) Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 24.12.2010г. № 2075 «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников»;</p> <p>7) Письмо Министерства образования и науки России от 24.11.2011г. № МД-1552/03 «Об оснащении образовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием»;</p> <p>8) Письмо Департамента общего образования Министерства образования и науки России от 10.02.2011г. № 03-105 «Об использовании учебников и учебных пособий в образовательном процессе»;</p> <p>9) Письмо Департамента общего образования Министерства образования и науки России от 19.04.2011г. № 03-255 «О введении федерального государственного стандарта общего образования»;</p> <p>10) Письмо Департамента общего образования Министерства образования и науки России от 01.11.2011г. № 03-776 «О примерной основной образовательной программе основного общего образования».</p>
<p>Основные направления деятельности</p>	<ul style="list-style-type: none"> • разработка модели мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД; • формирование систематики метапредметных учебных задач для каждой учебной дисциплины; • создание банка эталонных учебных задач по учебным дисциплинам.
<p>Важнейшие целевые индикаторы и показатели Программы</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Модель мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД; • Банк эталонных учебных задач по учебным

	<p>дисциплинам для формирования и диагностики метапредметных УУД</p> <ul style="list-style-type: none"> Систематика учебных задач для формирования и диагностики метапредметных УУД по учебным дисциплинам ООП 00 (русский язык, английский язык, математика, биология, география, история, обществознание);
Сроки реализации Программы	2016-2017 годы
Этапы реализации Программы	<p>I этап - Организационно-установочный. Повышение профессиональной компетентности педагогических кадров ОУ в вопросах мониторинга ООП ООО; Проанализировать используемые модели мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД; Подготовить педагогов к проектированию учебных задач.</p> <p>II этап - Основной. Реализация программы: Систематика учебных задач для формирования и диагностики метапредметных УУД по учебным дисциплинам ООП 00 (русский язык, английский язык, математика, биология, география, история, обществознание); Создание банка эталонных учебных задач по учебным дисциплинам для формирования и диагностики метапредметных УУД; Создание модели мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД</p> <p>III этап - Контрольно-обобщающий. Результативность программы: Мониторинг эффективности реализации программы опытно-экспериментальной работы Обобщение результатов оценки достижения планируемых результатов освоения ООП ООО.</p>
Организация управления Программой и контроль за ходом ее реализации	Координационный Совет при образовательной организации

Рассмотрим содержание программы экспериментальной работы по апробации экспериментальной реализуемой модели мониторинга уровня сформированности метапредметных УУД на основе учебных задач.

Основными документами, которые позволяют нам определить место, роль, особенности и функции оценки и мониторинга сформированности УУД, являются: ФГОС ООО, ООП ООО, пособия по проектированию и диагностике УУД А.Г. Асмолова, примерные программы мониторинга.

Цель мониторинга уровня сформированности УУД: получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности универсальных учебных действий у школьников 5-9 классов в условиях реализации федеральных государственных стандартов нового поколения.

Задачи мониторинга:

1. Отработка механизмов сбора информации об уровне сформированности УУД;
2. Выявление и анализ факторов, способствующих формированию УУД;
3. Апробация методик оценки уровня сформированности УУД;
4. Формирование банка методических материалов для организации и проведения мониторинга уровня сформированности УУД у обучающихся 5-9 классов;
5. Обеспечение преемственности и единообразия в процедурах оценки качества результатов начального школьного образования и основного общего образования в условиях внедрения ФГОС нового поколения;
6. Разработка и апробация системы критериев и показателей уровня сформированности УУД у обучающихся основного общего образования.

Объекты мониторинга:

1. Метапредметные УУД;
2. Учебные задачи.

Области применения данных мониторинга: данные, полученные в ходе мониторинга, используются для оперативной коррекции учебно - воспитательного процесса.

Система критериев и показателей уровня сформированности УУД.

Критериями оценки сформированности метапредметных учебных действий у обучающихся выступают:

1. соответствие возрастно-психологическим нормативным требованиям;

2. соответствие свойств универсальных действий заранее заданным требованиям;

3. сформированность учебной деятельности у обучающихся, отражающая уровень развития метапредметных действий, выполняющих функцию управления познавательной деятельностью учащихся.

Методы сбора информации:

педагогический эксперимент по организации учебной деятельности обучающихся в целях решения учебных задач;

- наблюдение;

- рефлексия.

Какими средствами контролируются метапредметные результаты ?

Главное средство контроля - специальные диагностические работы, которые включают:

учебные задачи, направленные на выявление уровня сформированности одного УУД или его элемента, фрагмента;

комплексные задачи, направленные на выявление уровня сформированности ряда УУД.

В образовательном процессе имеет место противоречие между потребностью в выявлении и оценке фактических результатов деятельности педагогической системы, её соответствия конечным целям и недостаточной разработанностью технологии и соответствующего инструментария функционирования и развития мониторинга метапредметных достижений в школе.

Изучение проблемы в теории и на практике в процессе эксперимента в школе позволило нам построить модель мониторинга метапредметных достижений школьников, которая включает в себя 6 этапов, представлено в таблице 5.

Определили виды и формы мониторинга. Составили график контрольно-измерительных процедур, представлен в таблице 6.

Таблица 6.

Организационная схема мониторинга метапредметных результатов образования

Сроки Ошибка!	Виды мониторинга	Формы мониторинга	Объект диагностики	Фиксирование результатов	Форма презентации Ошибка!
сентябрь	стартовая диагностика	учебные задачи	уровень сформированности УУД на ступени НОО	характеристика уровня Ошибка! УУД оценочный лист	малый педсовет
октябрь-январь	текущая диагностика уровня сформированности метапредметных УУД тематическая диагностика уровня сформированности метапредметных УУД	учебные задачи	текущий уровень Ошибка! метапредметных УУД по предметам тематический уровень Ошибка! метапредметных УУД по предметам	оценочный лист оценочный лист	МО малый педсовет МО малый педсовет
Ошибка!	текущая диагностика уровня сформированности метапредметных УУД тематическая диагностика уровня сформированности метапредметных УУД	учебные задачи	текущий уровень сформированности метапредметных УУД по предметам тематический уровень сформированности метапредметных УУД по предметам	оценочный лист оценочный лист	МО малый педсовет МО малый педсовет
апрель	итоговая диагностика уровня сформированности	учебные задачи	уровень сформированности	характеристика итогового уровня	педсовет

	метапредметных УУД		метапредметных УУД по предметам	сформированно сти УУД обучающихся	
--	-----------------------	--	---------------------------------------	---	--

Содержательно-деятельностный этап требует от субъектов мониторинга особой тщательности и продуманности действий.

Выработка критериев оценки метапредметных достижений (элементы, фрагменты).

Шкала оценивания

Мы оцениваем уровень сформированности УУД по шкале Блума, после проведения диагностики осуществляем перевод согласно шкале в уровни сформированности УУД.

По Блуму ребенок получает 5-6 баллов (норма 5-6 баллов), соответственно это 100% освоения. Смотрим в шкалу. 100% - это высокий уровень, оценка 5.

0 - 20% - недостаточный уровень - «1»

21 - 49% - пониженный уровень - «2»

50 - 65% - базовый уровень - «3»

66 - 89% - повышенный уровень - «4»

90 - 100% - высокий уровень - «5»

2.2. Результаты эксперимента по апробации модели мониторинга в Зоркальцевской средней общеобразовательной школе

Результаты мониторинга дают возможность оценить условия и ресурсы предоставления качественного образования в МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района. Объективность контроля и оценки образовательных достижений обучающихся подтверждают положительную динамику формирования у школьников способностей к самосовершенствованию, самопрезентации, самореализации. Повысился уровень социума в оказании образовательных услуг, система взаимодействия родителей, учащихся и педагогов выстроена на основе сотрудничества. Содержание образовательных программ соответствует нормам требованиям стандартов, и удовлетворяет запросы всех участников образовательного процесса.

Создавая условия для получения образования в соответствии с особенностями развития и подготовки обучающихся в рамках выполнения Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности», «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и защите их прав в Томской области».

В сентябре и апреле проводится стартовая и итоговая диагностика результаты представлены в таблица 7.

Таблица 7.

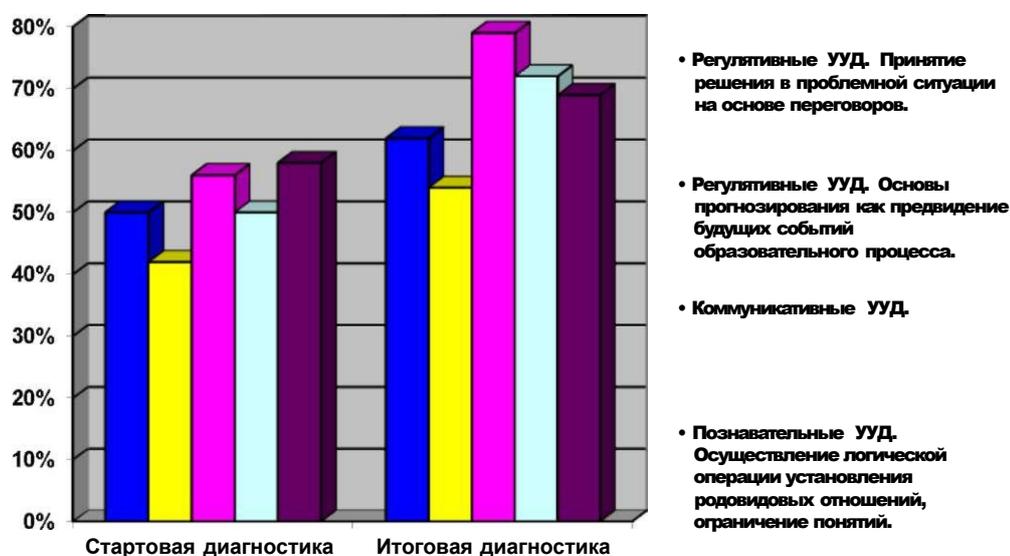
Результаты исследования

Проверяемые умения (22 учащихся)	Стартовая диагностика (%) выполнения заданий) Октябрь 2015	Итоговая диагностика (%) выполнения заданий) Апрель 2016	Стартовая диагностика (%) выполнения заданий) Октябрь 2016	Итоговая диагностика (%) выполнения заданий) Апрель 2017
Регулятивные УУД. Принятие решения в	50%	62%	58%	67%

проблемной ситуации на основе переговоров.				
Регулятивные УУД. Основы прогнозирования как предвидение будущих событий образовательного процесса.	42%	54%	51%	62%
Коммуникативные УУД. Организация и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, определение цели и функции участников, способов взаимодействия, планирование общего способа работы.	56%	79%	78%	84%
Познавательные УУД. Осуществление логической операции установления родовидовых отношений, ограничение понятий.	50%	72%	69%	76%
Познавательные УУД. Объяснение явления, процессов, связей и отношений, выявляемых в ходе	58%	69%	66%	74%

исследований.				
---------------	--	--	--	--

Диаграмма № 1 Результаты итоговой и стартовой диагностики



В апреле месяце проведено повторное исследование метапредметных результатов обучения учащихся. По таблице видна положительная динамика по всем проверяемым УУД, но наибольший прирост наблюдается по **коммуникативным и познавательным УУД**, как следствие целенаправленной работы. Подробный анализ результатов представлен в приложение №2.

Аналитико-рефлексивный этап предполагает достаточно высокий уровень компетентности субъектов мониторинга (учителя, психолога) и их тесное сотрудничество.

Этап коррекции и проектирования особенно важен с точки зрения отслеживания метапредметных достижений обучающихся.

На этапе архивирования и хранения отслеживаются метапредметные достижения обучающихся, происходит сопоставление текущих результатов с предыдущими; анализ, коррекция, прогнозирование.

Значимость вышеописанной технологии в практике школы велика, т.к. позволяет объективно и непрерывно отслеживать, контролировать и

оценивать метапредметные достижения обучающихся; анализировать образовательный процесс; принимать своевременные управленческие решения по его коррекции. Результативность технологии определяется логической последовательностью и целесообразностью реализации её структурных компонентов.

Организация индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися и одаренными, значительной активизации работы с семьями школьников, принятия мер поощрительного и дисциплинарного воздействия, принятие управленческих решений на основе мониторинговых исследований.

Внутренняя (промежуточная аттестация), предметные результаты показаны на 5 классе 2016-2017 уч. год представлена в таблице 8.

Таблица 8.

Внутренняя (промежуточная аттестация), предметные результаты:

№	Вид оценки, класс	Сроки	Численные результаты, %	
			Качественная	Количественная
1.	5 а, русский язык	17.05.2016г.	63,6	100
2.	5 а, математика	05.05.2016	45,5	100
3.	5 а, литература	18.05.2016	86,4	100
4.	5 а, физическая культура	25.04.2016	89,5	100
5.	5 а, технология (девочки)	06.05.2016	100	100
6.	5 а, технология (мальчики)	13.05.2016	58,3	100
7.	5 а, иностранный язык (английский)	16.05.2016	59,1	100
8.	5 а, музыка	29.04.2016	50	100
9.	5а, ИЗО	28.04.2016	100	100
10.	5 а, география	10.05.2016	77,3	100
11.	5 а, биология	13.05.2016	36,4	100
12.	5 а, история	20.05.2016	50	100
13.	5 а, экология	22.12.2015	77,3	100
14.	5а, ОБЖ	24.05.2016	45,4	100
15.	5а, информатика	23.05.2016	59,1	100

Важной задачей образования является формирование и развитие у учащихся социальных компетентностей. Для решения этой задачи в школе создаются условия для участия в конкурсах, соревнованиях, олимпиадах научно-практических конференциях, социальных проектах,

исследовательских программах, смотрах и конкурсах различного уровня. Педагогический коллектив поддерживает и сопровождает все детские инициативы.

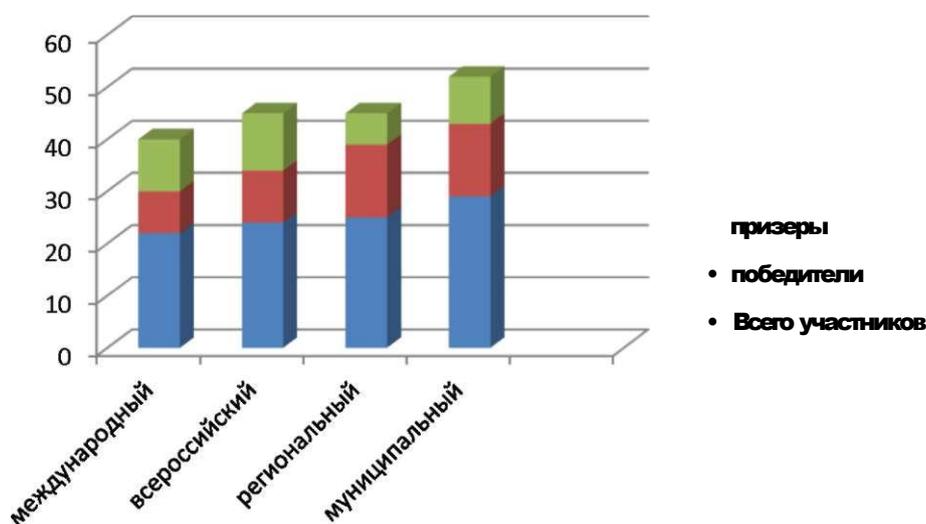
Участие и результаты учащихся МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района в муниципальных, региональных и федеральных мероприятиях представлены в **таблице 9**.

Таблица 9.

Портфолио

уровень	Всего участников	победители	призеры
международный	122(22%)	42(8%)	53(10%)
всероссийский	133(24%)	55(10%)	59(11%)
региональный	139(25%)	79(14%)	35(6%)
муниципальный	160(29%)	76(14%)	49(9%)
	554 (100%)	252 (46%)	196 (36%)

Диаграмма №2 Участие и результаты учащихся в мероприятиях



Вывод: Всего приняло участие 554 человек, что составляет 100% от общего числа учащихся школы. Победителями стали 252 человека (46%), а призерами 196 человек (36%), что говорит об активном и результативном участии обучающихся школы.

Таким образом, данные результаты доказывают, что опыт работы по формированию личностных результатов освоения основной образовательной

программы основного общего образования реализуется, созданные условия обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию обучающихся.

Вывод по второй главе

Результаты мониторинга дают возможность оценить условия и ресурсы предоставления качественного образования в МБОУ «Зоркальцевской СОШ» Томского района. Объективность контроля и оценки образовательных достижений обучающихся подтверждают положительную динамику формирования у школьников способностей к самосовершенствованию, самопрезентации, самореализации. Повысился уровень социума в оказании образовательных услуг, система взаимодействия родителей, учащихся и педагогов выстроена на основе сотрудничества. Содержание образовательных программ соответствует нормам требованиям стандартов, и удовлетворяет запросы всех участников образовательного процесса. Методическое обеспечение соответствует целям и задачам школы и направлена на повышение качества образовательных услуг.

В технологию мониторинга включены контролирующие действия и результат обучения. Методы изучения учебного материала, формы организации учебных занятий, безусловно, влияют на результат обучения, но они не являются составляющими мониторинга. Важнейшее значение в учебном процессе имеют цели, без которых невозможен мониторинг, который должен отвечать соответствующим информационным запросам и потребностям управленческой команды и как инструмент применяться в нужном направлении.

2. Очень важно сделать мониторинг приемлемым, лично значимым для каждого участника образовательного процесса. Располагая информацией, необходимо разделить ее на несколько составляющих:

*информация, сообщаемая ученику и его родителям для адекватной самооценки, определения направлений самообразования, для работы по воспитанию необходимых качеств характера;

* информация, сообщаемая родителям для адекватной оценки способностей ребенка.

* информация, сообщаемая педагогам, вовлеченным в совместное обучение и воспитание ученика, для координирования совместных действий, направленных на итоговый результат.

3. Объективность оценки знаний как одного из концептуальных положений теории мониторинга способствует положительного отношения учащихся к учению. Результатом внедрения теории мониторинга должно стать осознанное отношение учащихся к приобретению знаний через самооценку и веру в успех.

В Российском образовании провозглашен лозунг вариативности, который способствует не только внедрению инноваций в учебный процесс, но и право выбора педагогического коллектива формировать в образовательном учреждении собственную модель педагогического процесса, только бы эта модель не была направлена на воспитание в учащихся негативного отношения к обучению. Формирование такой модели заложено в Программе развития, неотъемлемой частью которой является система мониторинга качества образования как одна из инновационных технологий.

Заключение

Отслеживание и оценка качества образования не есть самоцель, они необходимы для педагогического прогнозирования и принятия адекватных управленческих решений относительно хода и результатов учебно-воспитательного процесса. Только организованный мониторинг способен удовлетворить эти требования.

Внутришкольное управление представляет собой целенаправленное, сознательное взаимодействие участников целостного педагогического процесса на основе познания его объективных закономерностей с целью достижения оптимального результата. Взаимодействие участников целостного педагогического процесса складывается как цепь последовательных, взаимосвязанных действий или функций: педагогического анализа, целеполагания и планирования, организации, контроля, регулирования и корригирования.

Эффективность управления педагогическими системами в значительной мере определяется наличием достоверной и необходимой информации. Объективность и полнота информации противопоставлены неконкретности, поверхностности в отборе, анализе и обработке информации.

Проанализировав толкование термина «образование» и изучив значения понятия «качество», дали широкую трактовку качества образования, установили его структуру.

Педагогически проинтерпретировали и конкретизировали основные компоненты качества школьного образования, разработали критериально-оценочный комплекс мониторинга качества школьного образования, включающий в себя детализированные критерии и адекватные им диагностические способы оценки качества образования обеспечиваемого школой.

Теоретическое изучение проблемы и результаты опытно - экспериментальной работы подтвердили продуктивность выдвинутой гипотезы и дали возможность сделать следующие выводы:

- Педагогический мониторинг - важнейшее условие эффективного управления общеобразовательным учреждением, сориентированным на предоставление нового качества образования.

Система мониторинга представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов: цели его проведения, объекта отслеживания, субъектов мониторинга, комплекса критериев и показателей оценки, методов сбора информации. Выступая подсистемой управления, она является открытой, деятельностной системой. Функционирование системы мониторинга обусловлено степенью ее открытости, степенью эффективности информационного обмена между системой мониторинга и системой управления.

- Качество образования как значимый педагогический феномен, отражающий современный социальный заказ системе образования, может быть осмыслено и педагогически интерпретировано на основе широкого подхода к определению как единства и взаимосвязи его составляющих компонентов, отражающих уровни организации и осуществления учебно-воспитательного процесса, созданных для него условий и достигнутых образовательных результатов, отвечающих интересам государства, общества и образовательным потребностям личности.

Организация, содержание и осуществление мониторинга качества образования должны быть подчинены практической реализации требований, вытекающих из принципов: целенаправленности, непрерывности, целостности и разносторонности изучения, согласованности действий субъектов мониторинга, адресности и гласности добываемой с его помощью информации.

- Широкая трактовка качества образования существенно меняет параметры оценки и способы его отслеживания. Как сложное социально-

педагогическое явление оно должно оцениваться с помощью комплекса критериев и показателей, что обеспечит разносторонность мониторинговой информации, глубину ее анализа и прогностичность.

- Комплекс критериев оценки качества школьного образования включает в себя инвариантные и вариативные показатели. В соответствии с предъявляемыми государством, обществом и обучающимися требованиями к качеству образования, в число инвариантных показателей должны входить признаки, характеризующие качество результатов образования (социокультурного, психического и физического развития школьников), качество функционирования образовательного процесса (содержания образования, организации образовательного процесса, качества преподавания и воспитательного воздействия и т.д.) и качество созданных для него условий (материально-технической оснащенности, учебно-методической обеспеченности, квалификации кадров и т.д.) с точки зрения предъявляемых к ним требований государства, общества и учащихся. Вариативные показатели качества школьного образования должны отражать индивидуальное лицо школы, специфику условий ее функционирования и развития.

- Важнейшей характеристикой мониторинга качества образования является его полифункциональность, то есть предназначение собирать существенную информацию, производить ее анализ и адекватную оценку с учетом взаимовлияния всех составляющих его компонентов, оказывать воздействие на субъектов образования, обеспечивать контроль за реализацией социального заказа, прогнозировать дальнейшее развитие образования и возможные сбои, выработать рекомендации по коррекции образовательного процесса и обеспечивающих его условий. Реализация в процессе мониторинга обозначенных функций расширяет рамки и повышает эффективность мотивационно-стимулирующих, контролирующих и корректирующих управленческих влияний.

- В ходе проведения мониторинга должен быть обеспечен полный его цикл (последовательное осуществление сбора информации, ее обработки, систематизации, глубокого анализа, оценки, интерпретации, прогноза дальнейшего развития и выработки коррекционных мер), так как пропуск (или искажение) любого из этапов этого процесса негативно отразится на качестве мониторинговой информации, а затем - и на принятых управленческих решениях.

- Важнейшим условием успешности мониторинговой оценки качества школьного образования является адекватность критериев и оптимальность (необходимость и достаточность) подбора диагностических методик, составляющих критериально-оценочный комплекс.

- нормативов оценок результатов по всем показателям качества школьного образования;

- соотношения факторов, влияющих на качество образования;

- способов прогнозирования повышения качества образования в зависимости от различных воздействующих факторов;

- возможностей применения новых информационных технологий в целях отслеживания, анализа и оценки всех компонентов, составляющих качество образования.

Литература

1. Акимова Л.А. Культура здорового и безопасного образа жизни учителя как основа формирования здоровья учащегося//Теория и практика общественного развития. 2014. № 4. С. 116-119.
2. Акимова Л. А. Подготовка будущего учителя к проектированию формирующих здоровье безопасных педагогических систем как социальная проблема//Фундаментальные исследования. 2014. № 6. С. 162-165.
3. Акимова Л. А. Социокультурные предпосылки подготовки будущего учителя к формированию культуры здорового и безопасного образа жизни школьника //European Social Science Journal. - 2013. - № 10 (37). - С. 84-92.
4. Амонашвили, Ш.А. Обучение, оценка, отметка / Ш. А. Амонашвили. М.: Знание, 1980.-96 с.
5. Андреев В. И. Педагогика: учебный курс для творческого саморазвития. Казань: Центр инновационных технологий, 2000.
6. Бабанский Ю. К. Оптимизация процесса обучения (Общедидактический аспект). М.,1977.
7. Бермус А.Г. Управление качеством профессионально-педагогического образования: монография. Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ, 2002.
8. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения -средство управления образованием. -М., 1996.
9. Бкрнс Р.Я - концепция и Я - образ. Самосознание и защитные механизмы личности. Самара, «Бахрах», 2003. 304 с.
10. Баранников, А.В. О необходимости введения новой системы оценивания
11. Божович, Е.Д. Процесс учения: контроль, диагностика, коррекция, оценка/Е.Д. Божович. -М.: МПСИ, 1999.-226 с.

12. Божович, Л.И. Психологический анализ значения отметки как мотива учебной деятельности школьников / Л.И. Божович, Н.Г. Морозова, Л.С. Славина-М.: Известия АПН РСФСР, 1951.-С. 105-131.
13. Болотов В.А. Основные подходы к созданию общероссийской системы оценки качества образования в Российской Федерации//Вопросы образования. 2004. № 3.
14. Борытко Н. М. Диагностическая деятельность педагога: учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений/под ред. В. А. Сластенина, И. А. Колесниковой. М.: Академия, 2006.
15. Вовна В.И, Короченцев В.В. и др. Мониторинг качества обучения как важнейший инструмент управления образованием//Инновации в образовании, 2005,№ 5.
16. Галгин С.П. Воспитание. Личность. Общество. М.: Феникс, 2006. 91 с.
17. Горб В.Г. Педагогический мониторинг образовательного процесса как фактор повышения его уровня и результатов//Стандарты и мониторинг, 2000, № 5.
18. Громыко Н. В. Метапредмет «Знание»: Учебное пособие для учащихся старших классов. М.: Пушкинский институт, 2001.
19. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). Минск: Технопринт, 2000.
20. Громыко Ю.В. Метапредмет «Знак». Схематизация и построение знаков. Понимание символов/Учебное пособие для учащихся старших классов. М.: Пушкинский институт, 2001.
21. Гузеев В.В. Курчаткина И.Б. Индивидуальный прогресс ученика: как его оценить/Шародное образование. 2011. № 7.
22. Давыдов, В.В. Психологические проблемы учебной деятельности школьника/В.В. Давыдов. —М.: Советская Россия, 1977. 310 с.

23. Давыдов, В.В. Формирование учебной деятельности школьников / В.В. Давыдова и др. - М.: Педагогика, 1982. 216 с.
24. Давыдов, В.В. Концепция учебной деятельности школьников / В.В. Давыдов, А.К. Маркова // Вопросы психологии. 1981. - № 6. - С. 13-26.
25. Денисов А.П., Мосягина Н.Г., Григорьева А.А. Непрерывная подготовка специалистов в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования с использованием информационно-коммуникационных технологий // Международный журнал экспериментального образования. -2011. -№ 3. -С. 123-124.
26. Дронов В.А. HTML 5, CSS 3 и Web 2.0. Разработка современных Web-сайтов: учеб. - Санкт-Петербург: БХВ-Петербург, 2011. -416 с.
27. Зандстра М. PHP: объекты, шаблоны и методики программирования - М: Диалектика, 2014. -560 с.
28. Зарецкий, М.И. Основные вопросы учета успеваемости учащихся / М.И. Зарецкий // Советская педагогика. 1946. - № 8 - С. 13 - 26.
29. Захарова, А.В. Как формировать самооценку школьника / А.В. Захарова, М.Э. Боцманова // Начальная школа. 1992. - № 3. - С. 58 - 65.
30. Калачикова О. Н. Управленческая поддержка образовательных инноваций в деятельности педагогов общеобразовательной школы: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. - Томск, 2009.
31. Каинова Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. - М., 2005.
32. Краевский, В.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах / В.В. Краевский, А.В. Хуторской // Педагогика.- 2003.- № 2 — С. 3-10.
33. Крамаренко, И.С. Прогнозирование уровня учебных достижений учащихся средствами мониторинга / И.С. Крамаренко // Стандарты и мониторинг в образовании. -2001. -№ 1. -С.38.

34. Курдюкова, Н.А. Оценивание успешности учебной деятельности как психолого-педагогическая проблема: автор, дис. . канд. психол. наук / Н.А. Курдюкова; Рос. госуд. пед. ун-т им. А.И. Герцена. СПб, 1997. - 17 с.
35. Кулько, В.А. Формирование у учащихся умений учиться: пособие для учителей / А.А. Кулько, Т.Д. Цехмистрова. М.: Просвещение, 1983. - 80 с.
36. Лазарев В. С. Системное развитие школы. М.: Пед. о-во России, 2002. 304 с.
37. Лернер, И.Я. Качества знаний учащихся. Какими они должны быть?/ И.Я. Лернер. М.: Знание, 1978. - 64 с.
38. Лошкарева, Н.И. Развитие общих учебных умений и навыков школьников / Н.И. Лошкарева // Воспитание школьников. 1984. -№ 4. - С. 4 - 69.
39. Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. 3-е изд., испр. и доп. М.: Интеллект-Центр, 2005.
40. Методическое пособие -М.: УЦ Перспектива, 2009 - 48с.
41. Методология исследования в профессиональном педагогическом образовании (методологическая школа А.П. Беляевой): сборник научных трудов V Международного методологического семинара СПб. ИПО РАО, 2012. 225 с.
42. Мокшеев В.А. Организация системы мониторинга в образовании//Школьные технологии, 2005, № 1.
43. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». Дмитрий Медведев утвердил образовательную инициативу «Наша новая школа». 21 января 2010 года Санкт-Петербург. <http://www.krernlin.ru/news/6683>
44. Петрухин В.В. Проблема организации и апробации системы педагогического мониторинга в образовательном учреждении//Интернет-журнал "Эйдос". -2007. -15 января.
45. Поташник М.М. Управление качеством образования в школе. - М., 1996.

46. Поташник М. М. Инновационные школы России: становление и развитие. Опыт программно-целевого управления. М., 1996.
47. Подласый И. П. Педагогика: учебник. М.: Высшее образование, 2007.
48. Полонский, В.М. Оценка знаний школьников / В.М. Полонский. М.: Знание, 1981.-96 с.
49. Прозументова Г. Н. Экспертиза образовательных инноваций в практике гуманитарного управления // Экспертиза образовательных инноваций / под ред. Г. Н. Прозументовой. - Томск: ТГУ, 2007. - С. 5-17.
50. Развитие общеучебных умений — путь к функционально-грамотной личности/Р.Н. Бунеев и др. // «Школа 2100» как образовательная система: сборник материалов. Вып. 8.-М.: Баласс; Издательский дом РАО, 2005.-С.62 73.
51. Разработка модели программы развития универсальных учебных действий Электронный ресурс. / А.Г. Асмолов [и др.]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog>.
52. Репкин, В.В. О системе психолого-педагогического мониторинга в построении учебной деятельности /В.В. Репкин, Г.В. Репкина, Е.В. Заика // Вопросы психологии.-1995.-№ 1.-С. 13-24.
53. Сахарчук Е.И. Стандарты высшего профессионального образования как основа качества подготовки специалистов//Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер. «Педагогические науки. 2012. № 4 (74). С. 52-57.
54. Селезнев, Н.В. Когда оценка воспитывает / Н.В. Селезнев. Кишинев: Лумина, 1982.-96 с.
55. Селезнев, Н.В. Развитие оценочной деятельности учителя и учащихся в учебно-воспитательном процессе: автор. . дис. д-ра пед. наук / Н.В. Селезнев; Борисоглебский пед. ин-т. Борисоглебск, 1997.-25 с.
56. Селевко Т.К., Современные образовательные технологии: Учебное пособие. М.: Народное образование, 1998.

57. Татьянченко, Д.В. Общеучебные умения как объект управления образовательным процессом / Д.В. Татьянченко, С.Г. Воровщиков // Завуч. 2000. -№7.-С. 38-63.

58. Теоретические основы стандарта учебно-материальной базы общего среднего образования/ФГНУ Институт содержания и методов обучения РАО/под ред. Т.С. Назаровой. М.; СПб.: Нестор-История, 2014. С. 5.

59. Учебно-материальная база образовательного учреждения общего среднего образования и здоровье школьника. Аналитический доклад/ФГНУ Институт содержания и методов обучения. М., 2014. С. 4.

60. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт начального общего образования (Утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. N 373, в ред. Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 N1643).

61. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010г. №1897. С. 6-33

62. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. С изм. и доп./М-во образования и науки РФ. М.: Просвещение, 2011. С. 2.

63. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования/М-во образования и науки РФ. М.:Просвещение, 2012. С. 1.

64. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»¹ 273-ФЗ от 29.12.2012.

65. Федеральный государственный стандарт начального общего образования. —М.: Просвещение, 2009.

66. Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». <http://www.zakonrf.info/zakon-otehregulirovanii/>.

67. Фомина Н.Б. Оценка качества образования. Технология анализа контрольных работ.

68. Хасан Б.И., Эльконин Б.Д., Нежнов П.Г. Мониторинг индивидуального прогресса учащихся - новый подход к диагностике достижений.

69. Хомоненко А.Д. Базы данных. -М.: Корона-Век, 2009. -734 с.

70. Хохлов И.И. Доктрина информационной безопасности РФ /И.И. Хохлов. -Режим доступа://<http://www.nationalsecurity.rlj/library/00004/>.

71. Чандра М.Ю. Паспорт и программа формирования компетенции у студентов вуза//Изв. Волгогр. гос.пед.ун-та. Сер. «Педагогические науки». 2012.№ 10 (74).С.71-75.

Средства контроля - учебные задачи

Алгоритм создания учебных задач: сформулировать задания, используя слова - помощники

- 1. Регулятивные УУД** - осмысли задание (что надо сделать?)
- 2. Познавательные УУД** - найди нужную информацию (текст/иллюстрацию); преобразуй информацию в соответствии с заданием (найди причину, выделить главное, расположить в последовательности)
- 3. Коммуникативные** - сформулируй (устно/письменно) ответ, используя слова: «я считаю, что..., потому что, во-первых..., во-вторых....», составь (рассказ, рассуждение), опираясь на план, ключевые слова, схемы.

Таблица 10.

Алгоритм составления учебных задач с учётом формируемых УУД на разных этапах урока

Этап урока	Примеры учебных задач в соответствии с классификацией	Слова-помощники для составления учебных задач	Какие УУД формируются
Этап 1: Мотивирование к учебной деятельности	1. Выделение главного в тексте по заданному направлению и формулирование суждения 2. Построение умозаключений - обобщений-выводов	Раскройте существующие связи, оцените возможности Найдите в тексте, обрисуйте в общих чертах шаги, подберите, сгруппируйте, расположите в определённом порядке	регулятивные познавательные
Этап 2: Построение нового знания	1. Выделение главного в тексте по заданному направлению и формулирование суждения 2. Построение умозаключений - обобщений-выводов 3. Определение причин	Осмыслите, раскройте существующие связи, оцените значимость, возможности Найдите информацию, сгруппируйте информацию, назовите основные части,	регулятивные познавательные

	<p>и следствий, понятий и явлений</p> <p>4. Группировка по заданному основанию</p> <p>5. Сравнение по указанным критериям</p> <p>6. Формулирования определения, понятия по тексту</p> <p>7. Классификация</p>	<p>подберите, раскройте особенности, составьте список понятий, изобразите информацию графически, найдите схожие черты и отличия</p> <p>Сформулируйте (устно/письменно) ответ, используя слова: «я считаю, что..., потому что, во-первых..., во-вторых...», изложите своё мнение в форме...</p>	коммуникативные
<p>Этап 3: Применение полученных знаний</p>	<p>1. Поиск и отбор информации в любом источнике по заданному основанию</p> <p>2. Построение умозаключений - обобщений-выводов</p> <p>3. Доказательство</p> <p>4. Сравнение по указанным критериям</p> <p>5. Классификация</p> <p>6. Анализ явления</p> <p>7. Формулирование обобщения-вывода</p> <p>8. Определение своей аргументированной оценки, отношения</p> <p>9. Представление решения, продукта в определённой форме</p>	<p>Осмыслите, предложите способ, раскройте существующие связи, оцените значимость, возможности</p> <p>Найдите причину и решение, преобразуйте информацию, выберите, раскройте на основании данных, представьте алгоритм действий</p> <p>Дайте оценку, обоснуйте свою позицию, сформулируйте (устно/письменно) ответ, используя слова: «я считаю, что..., потому что, во-первых..., во-вторых...», приведите пример того, как..., изложите своё мнение в форме...</p>	<p>регулятивные</p> <p>познавательные</p> <p>коммуникативные</p>
<p>Этап 4: Рефлексия</p>	<p>1. Построение умозаключений - обобщений-выводов</p> <p>2. Анализ</p> <p>3. Сравнение по указанным критериям</p> <p>4. Формулирование</p>	<p>Обоснуйте</p> <p>Оцените значимость... для...</p> <p>Оцените возможности</p> <p>Определите возможные критерии</p>	<p>регулятивные</p> <p>коммуникативные</p>

	обобщения-вывода 5. Определение своей аргументированной оценки, отношения	оценки... Определите свои действия...	
--	--	---	--

Этапы организационно-деятельностный, аналитико-рефлексивный, коррекции и проектирования проходят параллельно, осуществляют учителя.

Организационно-деятельностный этап предусматривает активное участие в процессе самих обучающихся. При проведении контрольно-измерительных процедур учителя используют учебные задачи на всех этапах урока.

Приложение №2
Сбор и обработка результатов

Таблица 11.

**Индивидуальный лист достижений для отслеживания
регулятивных универсальных учебных действий**

Ф.И.О. учащегося _ К. Кирилл _

учащийся 5-6 кл. _ МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района

Формируемые УУД	Элементы УУД	Уровень сформированности			
		10.2015	04.2016	10.2016	04.2017
Регулятивные УУД Принятие решения в проблемной ситуации на основе переговоров	1.1. Анализ проблемной ситуации.	Р (2 б.)	П (3 б.)	П (4 б.)	ПР (5 б.)
	1.2. Выдвижение различных способов решения проблемной ситуации.	П (3б.)	п (4б.)	П (4б.)	ПР (5б.)
	1.3. Организация переговоров по выбору оптимального решения проблемной ситуации.	р (2б.)	п (3б.)	П (4б.)	ПР (5б.)
	1.4. Принятие решения на основе переговоров.	П (4б.)	п (4б.)	ПР (5б.)	ПР (6б.)
Итого:		11 б.	11 б.	17 б.	21 б.
Уровень сформированности ууд		2.7 б. (уровень понимани я)	3.5 б. (уровень понимай ия)	4.2 б. (уровень понимай ия)	5.3 б. (урове нь примен ения)

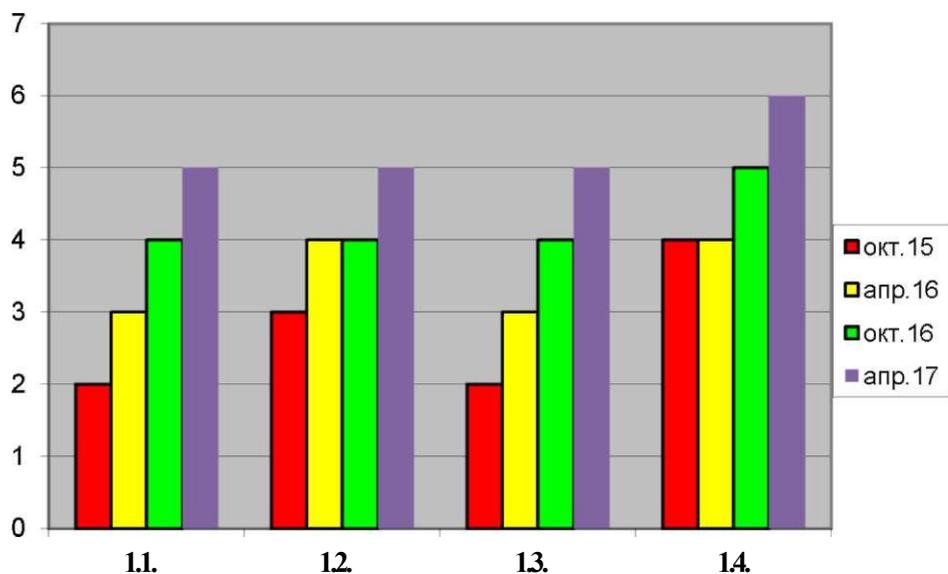
Анализ результатов наблюдения

При обработке результатов, каждому учащемуся может быть присвоен следующий уровень развития умения принять решения в проблемной ситуации на основе переговоров:

уровень различения (1 - 2,5 балла), **уровень понимания** (2,6 - 4,5 балла), **уровень применения** (4,6 - 6,5 баллов), **уровень анализа** (6,6 - 7 баллов).

Диаграмма №3 к таблице 11.

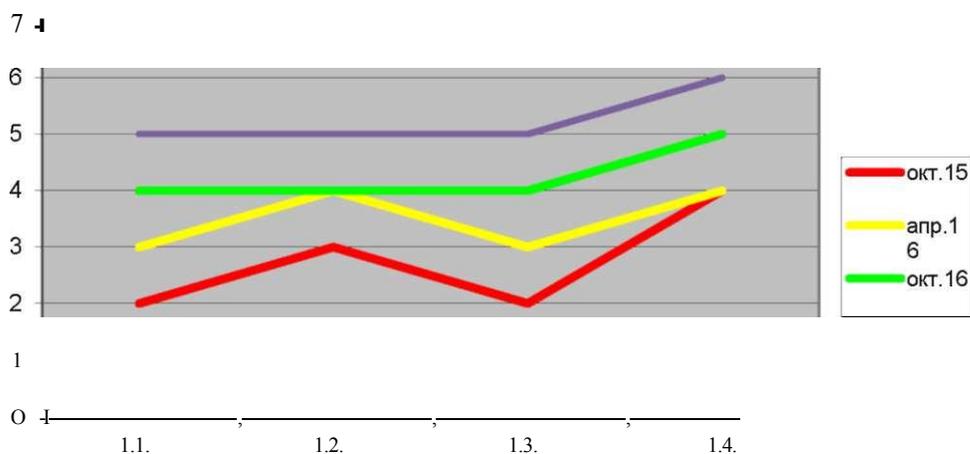
Регулятивные УУД. Принятие решения в проблемной ситуации на основе переговоров



- 1.5. Анализ проблемной ситуации.
- 1.6. Выдвижение различных способов решения проблемной ситуации.
- 1.7. Организация переговоров по выбору оптимального решения проблемной
- 1.4. Принятие решения на основе переговоров.

График к диаграмме №3

Регулятивные УУД. Принятие решения в проблемной ситуации на основе переговоров



Анализ результатов наблюдения

- уровень различения (1 - 2,5 балла),
- уровень понимания (2,6 - 4,5 балла),
- уровень применения (4,6 - 6,5 баллов),
- уровень анализа (6,6 - 7 баллов).

**Индивидуальный лист достижений для отслеживания
регулятивных универсальных учебных действий**

Ф.И.О. учащегося _ К. Кирилл _

учащийся 5-6 кл. __ МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района

Формируемые УУД	Элементы УУД	Уровень сформированности			
		10.2(1)	04.2(1)	10.2(1)	04.2(1)
Регулятивные УУД Основы прогнозирования как предвидение будущих событий образовательного процесса	2.1. Владение навыками анализа реальных событий образовательного процесса.	Р (26.)	П (36.)	П (46.)	ПР (56.)
	2.2. Владение навыками целеполагания в образовательном процессе.	П (36.)	п (36.)	П (46.)	ПР (56.)
	2.3. Владение навыками прогнозирования образовательного процесса.	р (26.)	ПР (56.)	ПР (56.)	ПР (66.)
Итого:		8 б.	11 б.	13 б.	16 б.
Уровень сформированности ууд		2.6 б. (уровень понимания)	3.6 б. (уровень понимания)	4.3 б. (уровень понимания)	5.3 б. (уровень применения)

Анализ результатов наблюдения

При обработке результатов, каждому учащемуся может быть присвоен следующий уровень развития умения основ прогнозирования как

предвидение будущих событий образовательного процесса:

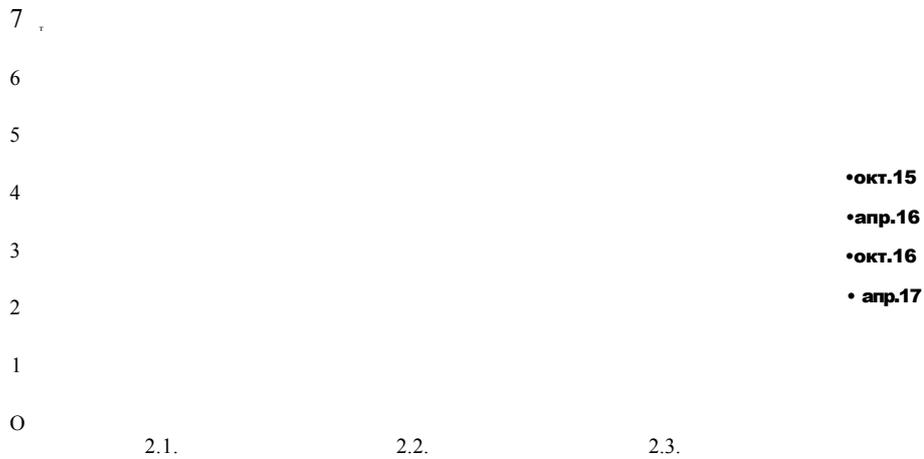
уровень различения (1 - 2,5 балла), **уровень понимания** (2,6 - 4,5

балла), **уровень применения** (4,6 - 6,5 баллов),

уровень анализа (6,6 - 7 баллов).

Диаграмма №4 к таблице 12.

Регулятивные УУД. Основы прогнозирования как предвидение будущих событий образовательного процесса



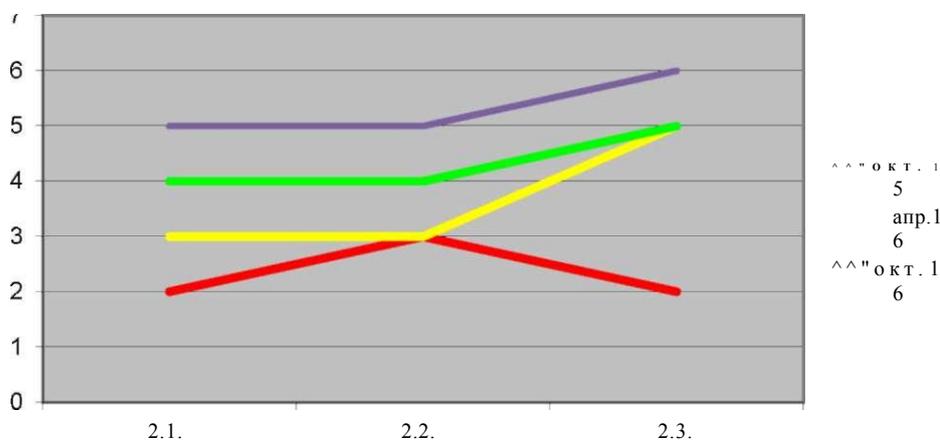
2.1. Владение навыками анализа реальных событий образовательного процесса.

2.2. Владение навыками целеполагания в образовательном процессе.

2.3. Владение навыками прогнозирования образовательного процесса.

График к диаграмме №4

Регулятивные УУД. Основы прогнозирования как предвидение будущих событий образовательного процесса



Анализ результатов наблюдения

уровень различения (1 - 2,5 балла),
уровень понимания (2,6 - 4,5 балла),
уровень применения (4,6 - 6,5 баллов),
уровень анализа (6,6 - 7 баллов).

**Индивидуальный лист достижений для отслеживания
познавательных универсальных учебных действий**

Ф.И.О. учащегося _ К. Кирилл _

учащийся 5-6 кл. __ МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района

Формируемые УУД	Элементы УУД	Уровень сформированности			
		10.2015	10.2016	10.2016	10.2017
Познавательные УУД Осуществление логической операции установления родовидовых отношении, ограничение понятий	4.1. Формирование навыков анализа.	П (36.)	П (46.)	П (46.)	ПР (56.)
	4.2. Формирование навыков сравнения.	п (46.)	ПР (56.)	ПР (56.)	ПР (66.)
	4.3. Формирование навыков обобщения факторов и явлений.	п (46.)	ПР (56.)	ПР (56.)	ПР (66.)
	4.4. Формирование навыков родовидовых отношений.	П (46.)	П (46.)	ПР (56.)	ПР (56.)
	4.5. Определение области действия понятий.	П (36.)	П (46.)	ПР (56.)	ПР (56.)
Итого:		18 б.	22 б.	24 б.	27 б.
Уровень сформированности ууд		3,6 б. (уровень понимания)	4,4 б. (уровень понимания)	4,8 б. (уровень применения)	5,4 б. (уровень применения)

Анализ результатов наблюдения

При обработке результатов, каждому учащемуся может быть присвоен

следующий уровень развития

умения осуществления логической операции установления

родовидовых отношений, ограничение понятий:

уровень различения (1-2,5 балла), **уровень понимания** (2,6 - 4,5

балла), **уровень применения** (4,6 - 6,5 баллов),

уровень анализа (6,6 - 7 баллов).

**Индивидуальный лист достижений для отслеживания
познавательных универсальных учебных действий**

Ф.И.О. учащегося К. Кирилл

учащийся 5-6 кл. МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района

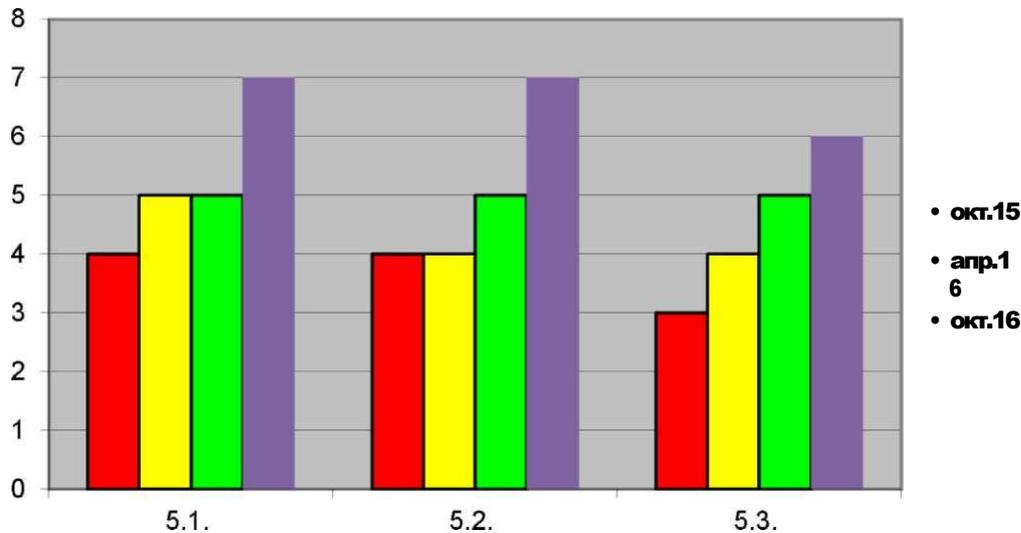
Формируемые УУД	Элементы УУД	Уровень сформированности			
		10.2015	04.2016	10.2016	04.2017
Познавательные УУД Объяснение явления, процессов, связей и отношений, выявляемых в ходе исследований	5.1. Формирование представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования.	П (46.)	ПР (56.)	ПР (56.)	А (76.)
	5.2. Формирование навыка объяснения представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования по образцу.	П (46.)	П (46.)	ПР (56.)	А (76.)
	5.3. Формирование навыка объяснения представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования свободно.	П (36.)	П (46.)	ПР (56.)	ПР (66.)
Итого:		11 б.	13 б.	15 б.	20 б.
Уровень сформированности ууд		3.6 б. (уровень понимания)	4.3 б. (уровень понимания)	5 б. (уровень применения)	6.6 б. (уровень анализа)

Анализ результатов наблюдения

При обработке результатов, каждому учащемуся может быть присвоен следующий уровень развития умения объяснения явления, процессов, связей и отношений, выявляемых в ходе исследований: **уровень различения** (1 - 2,5 балла), **уровень понимания** (2,6 - 4,5 балла), **уровень применения** (4,6 - 6,5 баллов), **уровень анализа** (6,6 - 7 баллов).

Диаграмма № 5 к таблице 14

Познавательные УУД. Объяснение явления, процессов, связей и отношений, выявляемых в ходе исследований



5.1. Формирование представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования.

5.2. Формирование навыка объяснения представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования по образцу.

5.3. Формирование навыка объяснения представлений о явлении связи отношений в рамках учебного исследования свободно.

График к диаграмме №5

Познавательные УУД. Объяснение явления, процессов, связей и отношений, выявляемых в ходе исследований



Анализ результатов наблюдения
 уровень различения (1 - 2,5 балла),
 уровень понимания (2,6 - 4,5 балла),
 уровень применения (4,6 - 6,5 баллов),
 уровень анализа (6,6 - 7 баллов).

Таблица 15.

Карта наблюдений для отслеживания
коммуникативных универсальных учебных действий
учащихся 5 класса МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района
(октябрь 2015)

№	ФИ	Формируемые УУД	Элементы УУД			
			Планиро вание учебного сотрудни чества	Целепола гание взаимоде йстви с учителем и сверстни ками	Определен ие функций участнике в взаимодей ствия	Организац ия работы по реализации плана учебного сотрудниче ства с учителем и сверстника ми
1.	А. Валентина	Коммуникативные УУД Организация и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, определение цели и функции участников, способов взаимодействия, планирование общего способа работы				
2.	А. Даниил		√	√	√	√
3.	А. Ангелина		√	√	√	√
4.	Б. Ульяна			√		
5.	Д. Никита		√	√	√	√
6.	Д. Диана			√		
7.	З. Алина				√	
8.	К. Григорий		√	√	√	
9.	К. Сергей		√	√	√	
10.	К. Кирилл			√		
11.	Л. Арина		√	√	√	
12.	М. Карина				√	
13.	М. Павел		√	√	√	
14.	Н. Алена		√	√	√	
15.	С. Валерия		√	√		
16.	С. Диана				√	
17.	С. Кристина		√	√		
18.	С. Майя			√	√	
19.	Т. Кирилл		√	√		
20.	Т. Дарья			√	√	
21.	Ц. Юлия		√	√	√	√
22.	Ш. Кирилл			1		

Анализ результатов наблюдения коммуникативных универсальных учебных действий учащихся 5 класса МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района (октябрь 2015)

Организация работы по реализации плана учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.

(отсутствие √) - не сформировано - оценка «2» - 2 обучающихся
(наличие 1-2 1/-) сформировано плохо оценка «3»- 11 обучающихся
(наличие 3 √) - сформировано нормально оценка «4» - 5 обучающихся
(наличие 4 1/) - сформировано отлично оценка «5» - 4 обучающихся

Таблица 16.

Карта наблюдений для отслеживания
коммуникативных универсальных учебных действий
учащихся 6 класса МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района
(апрель 2017)

№	ФИ	Формируемые УУД	Элементы УУД			
			Планиро вание учебного сотрудни чества	Целепола гание взаимоде йстви с учителем и сверстни ками	Определен ие функций участнике в взаимодей ствия	Организац ия работы по реализации плана учебного сотрудниче ства с учителем и сверстника ми
23.	А. Валентина	Коммуникативные УУД Организация и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками, определение цели и функции участников, способов взаимодействия, планирование общего способа работы	√			
24.	А. Даниил		√	√	√	√
25.	А. Ангелина		√	√	√	√
26.	Б. Ульяна		√	√		
27.	Д. Никита		√	√	√	√
28.	Д. Диана		√	√		
29.	З. Алина		√		√	
30.	К. Григорий		√	√	√	√
31.	К. Сергей		√	√	√	√
32.	К. Кирилл		√	√		
33.	Л. Арина		√	√	√	√
34.	М. Карина		√		√	
35.	М. Павел		√	√	√	√
36.	Н. Алена		√	√	√	√
37.	С. Валерия		√	√		
38.	С. Диана		√		√	
39.	С. Кристина		√	√		
40.	С. Майя		√	√	√	
41.	Т. Кирилл		√	√	√	
42.	Т. Дарья		√	√	√	
43.	Ц. Юлия		√	√	√	√
44.	Ш. Кирилл		√			

Анализ результатов наблюдения коммуникативных универсальных учебных действий учащихся 6 класса МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района (апрель 2017)

Организация работы по реализации плана учебного сотрудничества с учителем и сверстниками.

(отсутствие √) - не сформировано - оценка «2» - 0 обучающихся
(наличие 1-2 1/-) сформировано плохо оценка «3»- 10 обучающихся
(наличие 3 √) - сформировано нормально оценка «4» - 3 обучающихся
(наличие 4 1/) - сформировано отлично оценка «5» - 9 обучающихся

Диаграмма № 6 к таблицам 15 и 16

**Анализ результатов наблюдения
коммуникативных УУД
в 5, 6 классе**

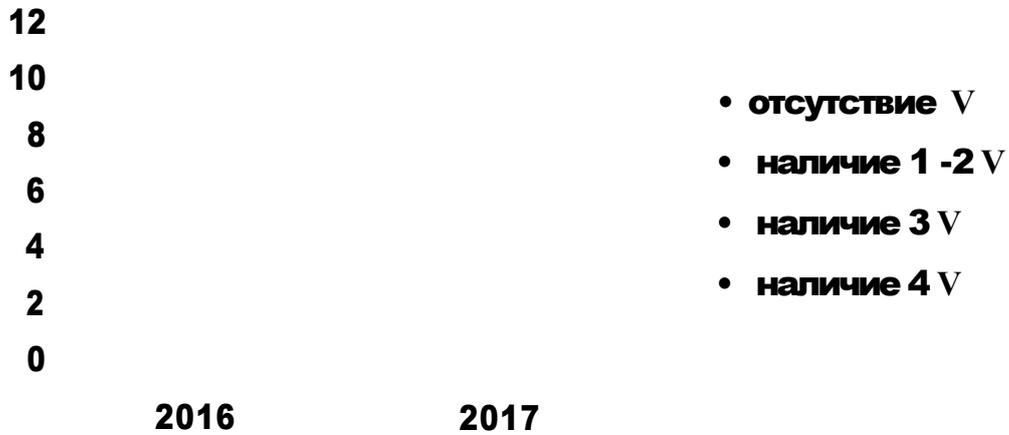
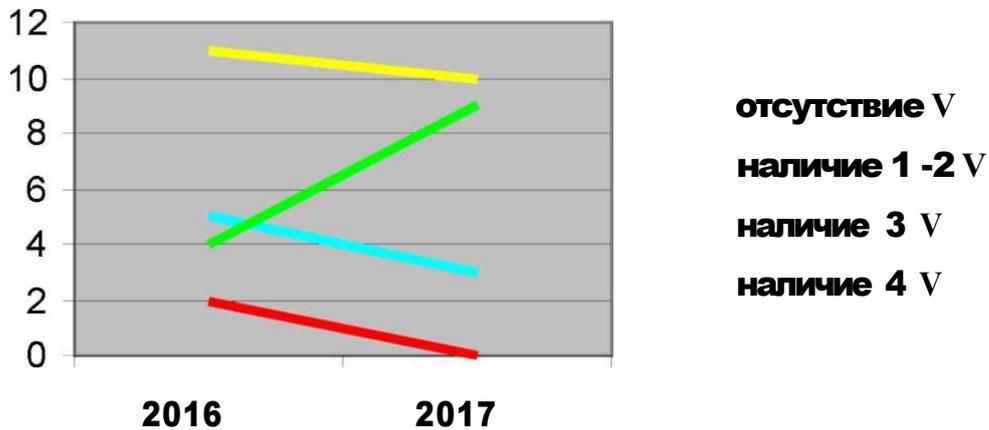


График к диаграмме №6

**Анализ результатов наблюдения
коммуникативных УУД
в 5-6 классе**



(наличие 1-2 V) - сформировано плохо оценка «3»- 11 обучающихся
 (наличие 3 V) - сформировано нормально оценка «4» - 5 обучающихся
 (наличие 4 V) - сформировано отлично оценка «5» - 4 обучающихся

Карта наблюдений для отслеживания
регулятивных универсальных учебных действий
учащихся 5, 6 класса МБОУ «Зоркальцевская СОШ» Томского района
(2016-2017)

№	ФИ	Формируемые УУД	Элементы УУД								
			Анализ проблемной ситуации		Выдвижение различных способов решения проблемной ситуации		Организация переговоров по выбору оптимального решения проблемной ситуации		Принятие решения на основе переговоров		
			2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	
1.	А. Валентина	Регулятивные УУД При решении проблемных ситуаций на основе переговоров	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	А. Даниил		+	+	+	+	+	+	+	+	+
3.	А. Ангелина		+	+	+	+	+	+	+	+	+
4.	Б. Ульяна		+	+	-	+	-	-	-	-	-
5.	Д. Никита		+	+	+	+	+	+	+	+	+
6.	Д. Диана		+	+	-	+	-	+	-	-	-
7.	З. Алина		+	+	+	-	-	+	-	-	-
8.	К. Григорий		+	+	+	+	+	+	+	-	+
9.	К. Сергей		+	+	+	+	+	+	+	-	+
10.	К. Кирилл		+	+	-	+	-	-	-	-	-
11.	Л. Арина		+	+	+	+	+	+	-	-	+
12.	М. Карина		+	+	-	+	-	-	-	-	-
13.	М. Павел		+	+	+	+	+	+	+	+	+
14.	Н. Алена		+	+	+	+	+	+	-	-	+
15.	С. Валерия		+	+	-	+	-	-	-	-	-
16.	С. Диана		+	+	-	+	-	-	-	-	-
17.	С. Кристина		+	+	+	+	+	+	-	-	-
18.	С. Майя		+	+	+	+	-	+	-	-	-
19.	Т. Кирилл		+	+	+	+	-	+	-	-	+
20.	Т. Дарья		+	+	+	+	-	+	-	-	-
21.	Ц. Юлия		+	+	+	+	+	+	+	+	+
22.	Ш. Кирилл		-	+	-	+	-	-	-	-	-
знак «+» и знак «-»			20/2	21/1	14/8	21/1	10/12	15/7	5/17	12/10	
(ниже 25%) - не сформировано									23%		
(25% - 50%) - сформировано нормально (требуется помощь учителя)							46%				
(51-100%) - сформировано хорошо или отлично			91%	95,5%	64%	95,5%		68%		54%	

Описание карты наблюдений

Каждому участнику группы по каждому из 4-х критериев должен быть однозначно присвоен знак «+» (соответствие данному критерию) или «-» (несоответствие данному критерию).

В случае отсутствия какого либо знака в клеточке учащемуся автоматически будет присвоен знак «-» по этой позиции.

Обработка результатов наблюдения

При обработке результатов баллы высчитываются по формуле:

$$\frac{\sum (+)}{n} \times 100\% , \quad \frac{\sum (-)}{n} \times 100\%$$

$\sum (+)$ $\sum (-)$

где, $\sum (+)$ - сумма плюсов участника по всем критериям,

$\sum (-)$ - сумма минусов участника по всем критериям,

n - количество учащихся

Анализ результатов наблюдения

После того как баллы подсчитаны, можно определить уровень развития у учащихся умения принять решения в проблемной ситуации на основе переговоров:

(ниже 25%) - не сформировано

(25% - 50%) - сформировано нормально (требуется помощь учителя)

(51- 100%) - сформировано хорошо или отлично

Диаграмма №7 к таблице 17



1.1. Анализ проблемной ситуации.

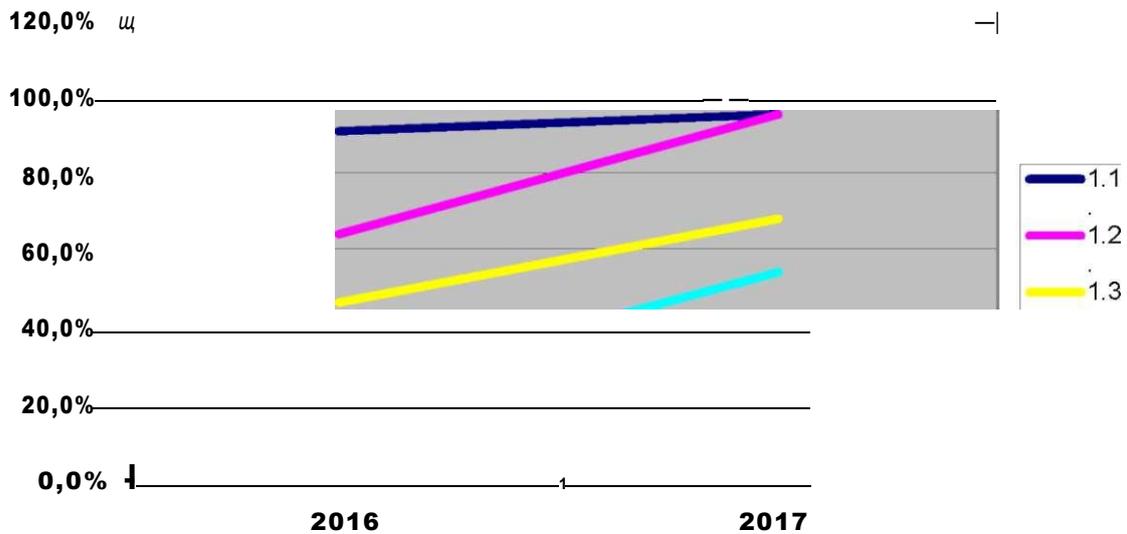
1.2. Выдвижение различных способов решения проблемной ситуации.

1.3. Организация переговоров по выбору оптимального решения проблемной ситуации.

1.4. Принятие решения на основе переговоров.

График к диаграмме №7

Регулятивные УУД. Принятие решения в проблемной ситуации на основе переговоров



Анализ результатов наблюдения

После того как баллы подсчитаны, можно определить уровень развития у учащихся умения принять решения в проблемной ситуации на основе переговоров:

(ниже 25%) - не сформировано

(25% - 50%) - сформировано нормально (требуется помощью учителя)

(51- 100%) - сформировано хорошо или отлично

ОТЗЫВ
на магистерскую диссертацию
Червонец Ольги Леонидовны на тему
«Проектирование и апробация мониторинга образовательных
результатов как элемента основной общеобразовательной программы
основного общего образования»

В процессе выполнения магистерской диссертации проявился устойчивый сформировавшийся интерес автора к исследуемой тематике.

Автором обобщены теоретические и практические материалы соответственно теме работы. Можно отметить наличие сформированных компетенций автора, обеспечивающих продуктивно работать со специальной литературой, анализировать, систематизировать. Автором проделана огромная основательная работа не только по анализу литературы. Ольгой Леонидовной глубоко и системно представлены теоретические основы проектирования и апробации модели мониторинга в сельской школе.

Уровень собственно исследовательской культуры Червонец Ольги Леонидовны достаточно высок, что позволило ей грамотно смоделировать программу исследовательской работы в рамках магистерской диссертации, осуществить ее и адекватно проинтерпретировать результаты собственного исследовательского поиска.

При выполнении дипломной работы Ольга Леонидовна продемонстрировала достаточный уровень профессиональных знаний, а также общую осведомленность в области мониторинга.

Методические материалы, представленные в работе, прошли экспертную оценку, получив одобрение и рекомендацию к дальнейшему использованию в сфере основного общего образования. Организационно-методические особенности организации мониторинга детально проработаны и готовы к реализации на практике.

Как личность Ольгу Леонидовну отличают мобильность, работоспособность, самостоятельность, способность правильно относиться к критике, добросовестность и ответственность.

Считаю, что магистерская диссертация Червонец Ольги Леонидовны заслуживает самой высокой положительной оценки.

14.06.2017 г.

Научный руководитель, д.п.н., профессор
кафедры педагогики и психологии
образования ТГПУ



Е.Е. Саргакова

РЕЦЕНЗИЯ

**на выпускную квалификационную работу студентки группы 759М
Червонец Ольги Леонидовны по теме
«Проектирование и апробация мониторинга образовательных
результатов как элемента основной общеобразовательной программы
основного общего образования»**

Выпускная квалификационная работа Ольги Леонидовны Червонец отражает изучение весьма актуальной социально-педагогической проблемы поиска продуктивных подходов к управлению в проектировании и апробации модели мониторинга в сельской школе.

Данная дипломная работа соответствует методологическим принципам психолого-педагогического исследования. В работе весьма корректно сформулирована цель, точно определены объект и предмет исследования. Задачи последовательно раскрывают достижение цели.

Структура выпускной квалификационной работы логична. Автор предлагает две главы, первая из которых посвящена рассмотрению объекта исследования, а вторая раскрывает подходы к изучению предмета исследования.

Червонец Ольгой Леонидовной разработана модель педагогического мониторинга качества образовательных результатов реализуемых основной общеобразовательной программы основного общего образования сельской школе, показан отечественный опыт решения рассматриваемой проблемы.

Несомненный интерес вызывают материалы, представляющие содержание осуществленной автором исследовательской работы. Практические разработки автора вполне могут быть реализованы в социально-педагогической практике работы по апробации модели мониторинга в сельской школе.

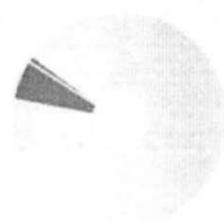
Как личность Ольгу Леонидовну отличают мобильность, работоспособность, самостоятельность, старательность, добросовестность, способность правильно относиться к критике.

В целом же, считаю, что магистерская диссертация Ольги Леонидовны Червонец соответствует требованиям, предъявляемым к ней, и заслуживает положительной оценки.

Рецензент, заместитель директора
по УВР МБОУ «Зоркальцевская
СОШ» Томского района



В.И. Тишина



О документе
 Оригинальность: 94.04%
 Заимствования: 5.63%
 Цитирование: 0.33%
 Дата: 18.06.2017
 Источников: (11/11)

Краткий отчет Червонец.docx [В кабинет](#)

История отчетов | Выгрузить .arpx | Выгрузить .pdf | Краткая информация | Версия для печати | Руководство

Проценты заимствований по источникам [свернуть](#)

№	%	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
[1]	3.22%	Сущность мониторинга качества образования и его влияние на результаты учебно-воспитательного процесса	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[2]	3.22%	Сущность мониторинга качества образования и его влияние на результаты учебно-воспитательного процесса. Диссертация. Читать текст online -	http://bibliofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

Пересчитать

Сохранить

1 / 10

Глава I. Теоретические аспекты проектирования мониторинга образовательных результатов основной общеобразовательной программы основного общего образования в сельской школе

Исторические аспекты становления понятия педагогического мониторинга

Исторические корни мониторинга уходят ранние века. В конце XVI века в Индии, а затем в Великобритании в педагогике широко стало использоваться слово «монитор», что означало главный учащийся, помогающий учителю обучать грамоте младших учеников. Монитор, на основании полученных от учителя учебных рекомендаций, обучал учеников навыкам письма и счета. Не редко в системе обучения монитор использовал разработанные старшим учителем систему наказания и поощрения. Данная система способствовала тому, что ученики быстрее и продуктивнее усваивали учебный материал.

Английскими педагогами Эндрю Белл и Джозеф Ланкастер был разработан и внедрен новый способ обучения, который в последствии получил название «белл-ланкастерской системой взаимного обучения». В основу белл-ланкастерского обучения вошел тот же принцип,