



Советский учитель

ОРГАН ПАРТБЮРО, РЕКТОРАТА, МЕСТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
ИМЕНИ ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

Газета основана в 1933 г. ● № 1 (403) ● ПЯТНИЦА, 11 ЯНВАРЯ 1974 ГОДА ● Цена 1 коп.

Народный контроль

отчитывается

25 декабря состоялось собрание представителей коллектива Томского пединститута, на котором отчитывалась о своей двухлетней деятельности головная группа народного контроля.

Как видно из отчета доклада председателя группы А. А. Петрова, народным контролем проделана значительная работа. Рейдами народного контроля вскрыт ряд недостатков в учебной работе на физико-математическом и биолого-химическом факультетах. На целом ряде кафедр (химии, зоологии, общественных дисциплин), в лаборатории радиотехники, на факультете общественных профессий и др. подразделениях выявлены дорогостоящие приборы и установки, которые или совершенно не используются или используются незначительно. Большое количество неликвидов находится на материальных складах. Общая стоимость неликвидных материальных ценностей исчисляется десятками тысяч рублей.

В докладе указывалось, что коллектив института в целом еще слабо ведет борьбу за экономно и бережливую. Далеко не везде обеспечивается надлежащее хранение материальных ценностей. Студенты в общежитиях и в учебных помещениях расточительно обращаются с мебелью, мягким инвентарем и т. д. За 4 года было списано половинной мебели на сумму 22 тыс. рублей, а постельных принадлежностей — почти на 40 тыс. рублей, что значительно превышает установленные нормы списания.

Анализируя работу групп народного контроля, докладчик отметил полезность их деятельности. Народные контролеры своими проверками, рейдами, рекомендациями способствовали во всех службах и подразделениях института более внимательно относиться к своим обязанностям.

В работе групп народного контроля имелись и недостатки. Еще недоста-

точно глашность и контроль за деятельностью факультетских групп. Иногда контролеры только констатировали факты, но усилий к устранению обнаруженных недостатков не предпринимали. Часть членов головной группы почти не работала (З. С. Шымко, М. В. Петрова, Т. Н. Поротова и др.). На собрании были отмечены и отличные работавшие товарищи: это А. П. Каменских, В. М. Скрипченко и другие.

В прениях по отчетному докладу с деловой критикой и конкретными предложениями выступили А. И. Кузнецов, П. И. Эдигер, М. К. Иванов, А. П. Каменских, В. М. Скрипченко, В. Г. Рейман.

В собрании принята участие — председатель районного комитета народного контроля Т. Н. Журавлева, которая призвала усилить контроль за выполнением постановлений партии и правительства по высшим учебным заведениям.

В решении собрания было подчеркнута, что повышение уровня научно-исследовательской работы и педагогического мастерства, перевод студентов с курса на курс, распределение нагрузки, внедрение технических средств обучения, быт студентов, состояние учебного оборудования, ремонт учебных помещений, соблюдение санитарного режима и охрана труда — важнейшие вопросы, которые должны быть в центре внимания народных контролеров.

На собрании избран новый состав головной группы народного контроля: Н. И. Нюлин (председатель), В. М. Скрипченко и А. П. Епшинкин (заместители председателя). — З. А. Кириллова, А. П. Каменских, И. М. Вершинина, Е. Швецов, Н. В. Жукова, Холодов, В. В. Чуйко, Б. В. Андреев, Б. Г. Рейман, М. А. Селина, Н. М. Воеводина, Н. И. Моторина.

И. ЕЛИЗАРОВ,
секретарь партбюро,
В. ЮЖАНИН,
председатель МК.



СЕССИЯ НАБИРАЕТ ТЕМП

Полновластной хозяйкой вошла в наш институт сессия. А что такое сессия? Это бессонные ночи для студентов, это очередное «сражение» за право стать учителем, это волнение.

Волнуются все, и студенты (на снимках внизу: готовится к ответу на экзамене по методике физики студентка ФМФ Евгения Новоселова, а студентка IV курса ФРЯИЛ Е. Павлюченко увлеченно и уверенно рассказывает о

творчестве Маяковского). Волнуются и преподаватели, слушая ответы студентов (на снимках сверху: доцент кафедры литературы С. Н. Астафьева, преподаватель кафедры физики Е. И. Кошшина).

И хочется пожелать тебе, студент ТГПИ, чтобы волнение твое всегда сменялось удовлетворением, радостью, когда руки преподавателя выводят в твоей зачетке долгожданное «отлично».



Только что закончился зачет у студентов IV курса ФРЯИЛ по русской литературе XX века, которую ведет доцент кафедры литературы С. Н. Астафьева.

— **София Николаевна,** как прошел зачет, кто из студентов обнаружил более прочные знания?

— Зачет прошел неплохо. Мне понравились ответы Людэ Стадник, Натальи Клишиной, Светы Андреевой.

— **Чем отличаются ответы этих студентов?**

— Прежде всего — самостоятельностью. Это главное. Они глубоко знают фактический материал, легко оперируют теорией. Ответы их отличаются последовательностью, логикой.

— **София Николаевна,** можно ли выделить какую-нибудь закономерность в том, что одни студенты отвечают лучше, другие хуже? Зависит ли качество ответа

только от способностей студента?

— Способности — само собой разумеется. Но если у человека есть призвание, цель в жизни, то он и стремится больше узнать. Например, Тамара Фоминных, ответ которой мне очень понравился, еще со школы мечтала стать учителем. В этом году она была на педпрактике в школе, и там о ней сказали, что из нее выйдет учитель-мастер.

А. ПОПОВ,
Фото автора.



Первый экзамен

4 января 423-я группа ФМФ сдавала первый экзамен по истории КПСС. Ему предшествовала длительная и кропотливая работа студентов на лекциях и семинарах. Группа считалась средней, семинарские занятия проходили не всегда живо и интересно, а студенты Метлякова, Постникова, Заврина имели пропуски.

Перед экзаменами была проведена консультация, которая помогла студентам сориентироваться в изучаемом материале, обратить внимание на изучение первоисточников, решений съездов ЦК партии и правительства.

К сожалению, не все студенты воспользовались консультацией. Они и на экзаменах отвечали хуже. Порадовали ответами

студенты Т. Сыренкова, Т. Лыкова, О. Вареникова, Н. Григорьева.

Сыренкова Тая очень живо, интересно и глубоко осветила вопрос о разгроме и капитуляции фашистской Германии, о гегемонии воинов Советской Армии, единстве фронта и тыла в годы войны. Неплохо знала она материалы декабрьского Пленума ЦК КПСС и VII сессии Верховного Совета СССР (1973 г.).

Со знанием дела отвечала О. Вареникова на вопрос о развитии национальных отношений в СССР в период коммунистического строительства, а Т. Лыкова — о решениях XXIV съезда КПСС, о борьбе против буржуазной идеологии, «левого» и «правого» оппортунизма в современных условиях. Она обосновала объективную необ-

ходимость усиления борьбы против буржуазной идеологии, рассказала о месте учителя в этой борьбе.

Но были в этой группе и плохие ответы. В. Кадомцева не смогла рассказать о значении опыта борьбы нашей партии за построение социализма и коммунизма, совершенно не знала тезисов ЦК КПСС «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». Пришлось поставить ей двойку.

Очень поверхностно были ответы В. Васильева. Он недостаточно полно и глубоко раскрыл содержание директивы ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 29 июня 1941 г. партийным и советским организациям прифронтовых областей, слабо знал современный материал.

Общим недостатком ответов студентов является

неумение увязать изучаемый исторический материал с сегодняшним днем, с текущими задачами партии, комсомола и всего советского народа. Некоторые студенты затруднились рассказать об особенностях 9-й пятилетки, о конкретных мерах ЦК КПСС, советского правительства по ее выполнению, о трудовом героизме, советских людей в борьбе за план третьего, решающего года пятилетки. Небольшая часть студентов слабо разбирается в международной политике КПСС, не знает имена руководителей братских коммунистических партий.

Мы надеемся, что другие студенческие группы учтут недостатки своих товарищей и сдадут экзамен по истории партии не хуже, а лучше, чем 423 группа, где мы поставили 13 «хорошо» и «отлично», 6 «троек» и, увы, одну двойку.

И. ЕЛИЗАРОВ,

ПРИГЛАШАЕМ В ДРУЖИНУ

Всего 2-й год существует на ФФФ отделение «Охрана природы». Но за это время студентами нашего отделения сделано немало полезных дел. Чем мы занимались все это время? Читали лекции, проводили беседы с ребятами школ г. Томска и Асино. С большим интересом слушали ребята И. Шамшурину, Г. Михайленко, С. Найдо, Г. Троеглазова. За этот семестр прочитано 8 лекций в 45-й, 48-й, 56-й школах.

В предновогодние дни мы дежурили на подъездах к городу, а 30 декабря вместе с ребятами из дружины ТГУ на вокзале Томск-I. В резуль-

тате задержано несколько нарушителей, пытавшихся загубить молодые деревца.

Все мы знаем, что проблема охраны природы все более и более растет. Поэтому создается целая сеть обществ по ее охране. В нашем институте, на ФМФ создается дружина.

Нам нужны ваши умелые руки и умные головы. Приглашаем всех желающих в дружину, здесь откроется широкое поле для вашей деятельности. Вас ждет интересная и трудная работа!

СЛУШАТЕЛИ ОТДЕЛЕНИЯ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ФФФ.

ДИСПУТ

на тему «Моральный облик советского студента», состоявшийся на днях у студентов III курса ФФВ, прошел интересно и оживленно. Затрагивались самые актуальные проблемы, которые волнуют каждого в наши дни.

Какого человека вы считаете безразличным? Какой поступок вы считаете бесчестным? Какими должны быть взаимоотношения между мужем и женой в семье?

Отсуживающихся в уголке почти не было, выступали горячо, страстно, отстаивая свое мнение.

Наиболее активными были А. Шадурский, А. Бирюкова, В. Каспирович. Выступали по очереди, внимательно выслушивая товарища, а потом высказывали свое мнение.

На диспуте присутствовали декан факультета Ю. Т. Ревякин, преподаватель кафедры философии И. А. Калинин.

Хотелось бы, чтобы такие мероприятия проводились на факультете почаще.

С. СМЕТАННИКОВА, студ. III курса ФФВ.

Профотбор — это проблема

О профессиограмме учителя сейчас много говорят и пишут. На нашем факультете тоже кое-что делается в этом отношении: составлен, например, перечень умений, которыми должен обладать учитель-словесник. И это естественно. Очевидно, что от профессиональной подготовки зависит многое.

Успешное претворение профессиограммы в жизнь обусловлено работой в трех основных направлениях и связано:

- 1) с продуманной профориентацией выпускников школ (не будем здесь особо говорить о том, кто приходит на наш факультет вооруженный разного рода направлениями и рекомендациями);
- 2) с проведением работы с абитуриентами, обеспечивающей хотя бы самый необходимый профотбор;
- 3) с осуществлением соответствующей подготовки студентов во время их учения в институте.

Остановимся несколько подробнее лишь на второй из этих сторон работы. С пользой для дела мы могли бы (не без дополнительных затрат времени и сил, разумеется) выявить такие возможности и способности абитуриентов стать в будущем учителями русского языка и литературы, которые не укладываются в цифры-баллы. У нашего факультета, как и у всякого иного, есть ярко выраженная специфика. Она диктуется прежде всего тем, что определенные цели обучения школьников русскому языку и литературе, из-

ложенными в соответствующих программах. Достаточно процитировать конкретно сформулированную цель обучения русскому языку в школе — «подготовить учащихся грамотных, в широком смысле слова, вооружить их навыками пользования устной и письменной речью в такой степени, в какой это, будет им необходимо для активной творческой производственной и общественной деятельности».

Основное в школьном курсе русского языка — его практическая направленность. Но ведь в этом случае немаловажен учитель-словесник, не владеющий в достаточной степени языком, которому он учит.

Да... Я о даре речи. (А в отношении литературы стоит говорить еще и о художественном даре). Понятие это многогранно. Обратим внимание лишь на одну из его сторон — умение выражать мысли и чувства с помощью интонационно-произносительных средств речи, тем более, что мы специально наблюдали, связанные с этим.

Позволю себе привести некоторые цифровые данные.

В начале текущего учебного года мы прослушали исполнения произведений художественной литературы первокурсниками (читало 120 человек). Выяснилось, что у 83 студентов в большей или меньшей степени проявляется тенденция к оглушению звонких согласных звуков, у 7 человек звуки

Р (твердый) и Р (мягкий) в потоке речи оформляются совсем плохо. Заметим, что и у других студентов качество этих звуков низкое, мы предложили всем первокурсникам произнести эти звуки изолированно (вне слов). Оказалось, что твердый звук Р произносится почти всеми с явно выраженными признаками при плохой артикуляции, а мягкий Р совсем не смогли произнести 43 человека. Хорошо произнесли твердый звук Р 24 человека, мягкий — всего 4. 14 студентов имеют явные погрешности в оформлении звуков Ж, Ш, Ц, Ч, С, З. Очень вялая и невнятная речь у 25 первокурсников. Обнаружено 4 «якающих». Обладают плохими голосами (совсем глухими и слабыми, сильными и хриплыми) 35 обследованных. Очень многие к тому же, оказалось, не в состоянии передать даже внешнего содержания произносимых текстов. Тут уж не до художественности! Достаточно хорошо читало всего 6—7 человек.

Всевозможных нарушений норм литературной речи — масса. Вот некоторые «шедевры». При исполнении наизусть отрывка из «Мертвых душ» Н. В. Гоголя одна студентка произнесла следующие слова соответственно с ударениями на 2-м, 2-м и 3-м слогах: версты, строями, означиться. Были и «недоодежные цы», и «устрицы» (с ударением на 2-м слоге) и «илхестан настой» (с ударением на 2-м слоге последнего слова), и «не-

сказанный (с ударением на 2-м слоге) свет», и «шнэиль», и «безнадежно», срифмованное с «нежно», а «раскалбиной» — с «вселенной» и др. Смеяться несудно и, право, влору плакать... А ведь привычки — ох, и вредливы! И не заменишь «образцовую» речь учителя (будущего) проигрываемыми пластинками.

И станет горемычный учить детишек и фонетике, и орфоэпии, и акцентологии, и многому другому, связанному с развитием и культурой звучащей речи школьников, на что так много внимания обращается в современной школе и большое место отводится программой.

А что, если абитуриентам, имеющим низкую речевую культуру, по-серьезному, по-отечески дать дельный (хотя и очень неприятный всетак) совет не подавать заявления на факультет русского языка и литературы?.. Иначе ведь много мук натерпится на скамье студенческой. Уже на первом курсе — практикум по выразительному чтению (программа — серьезнейшая!), потом — много предметов языкового и литературоведческого циклов. На третьем курсе — работа в качестве учителя во время педпрактики! Что касается зачисленных, с ними предстоит много, очень много работать. Но это уже для особого разговора.

С. СТЕПИКО, ст. преподаватель кафедры русского языка.

Наши встречи с ТМИ

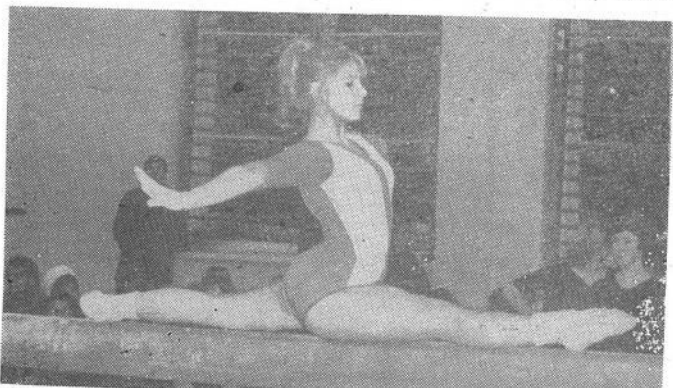
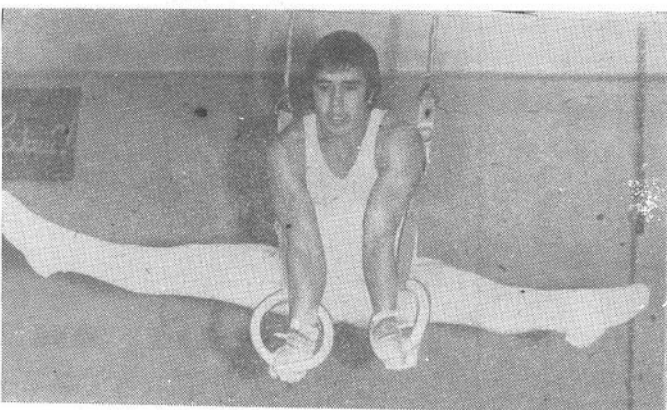
СПОРТ

В канун Нового, 1974 года состоялась традиционная матчевая встреча между коллективами гимнастов ТПИ и ТМИ. Многолетняя спортивная дружба связывает наши коллективы, и прошедший 1973 год не стал исключением, а наоборот, перерос в Новогодний спортивный праздник.

Как и всегда, по традиции, перед открытием встречи состоялся парад

участников, обмен памятными вымпелами, торжественное открытие соревнования, подъем флага. Участников встречи тепло поздравила председатель спортивного клуба М. К. Ермилова, и состязания начались.

В результате упорной двухдневной борьбы командное первенство выиграли девушки нашего института и юноши медицинского института, Аб-



НА СНИМКАХ А. Петрова: выступают Р. Покосов и Л. Пономарева.

К302337 Заказ № 42

г. Томск, облизпрография унитарда.

Лекции
очень
понравились

В декабре 1973 г. для студентов 532-й группы факультета физвоспитания были прочитаны две лекции по этике поведения Лекции нам читал доцент университета А. А. Брок.

Всем студентам, без исключения, лекции очень понравились. Они были изложены в очень доступной и оригинальной форме, с большим количеством интересных примеров, взятых из жизни.

Студенты 532-й группы выражают свою благодарность доценту А. А. Брок и надеются, что подобные лекции будут возобновлены во втором семестре.

В. СОЛОВЬЕВ, студент 532-й гр.

среди гимнастов, выступающих по III разряду. Соревнования определили степень спортивной подготовки гимнастов нашего института. Впереди ответственный старт — первенство областного студенческого общества «Буревестник» в зачет спартакиады 1974 г.

Гимнасты первого курса будут впервые принимать участие в этом ответственном соревновании, и чтобы встретить его во всеоружии, нужно еще упорно и настойчиво совершенствовать свое мастерство.

В. СКРИПКО, Ю. САРЫЧЕВ, кафедра теоретических основ физвоспитания.

содотными чемпионами стали С. Киселев — ТМИ и студентка пединститута Н. Жаркова. Среди гимнастов, выступающих по программе кандидата, призерами стали: Р. Покосов — III курс, В. Кладова, Л. Пономарева — I курс (все — студенты ФФВ).

Призерами среди гимнастов, выступающих по программе II спортивного разряда, стали Ю. Проценко — II курс, Батурина — IV курс — студентка ФФВ, и З. Брылякова — студентка второго курса факультета русского языка и литературы. Третьим призерам стал В. Лушка — студент II курса ФФВ —

РЕДКОЛЛЕГИЯ.